

КАХАБЕР ПИПИЯ

**Доктор истории, профессор Сухумского Государственного
Университета (Грузия)**

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АНТОНИЯ И ВОСТОЧНОЕ ПРИЧЕРНОМОРЬЕ

DOI: <https://doi.org/10.52340/isj.2024.28.10>

С 60-х гг. I в. до н.э. Восточное Причерноморье, историческая Колхида оказалась включена в ареал геополитических сдвигов, являвшихся следствием понто-римского противостояния. Вслед за бежавшим Митридатом в Колхиду, которая в 105/90–65 гг. до н.э. входило в состав обширной причерноморской монархии Митридата VI (120–63 гг. до н.э.), вошли восточные легионы Гнея Помпея [App., Mithr., 101]. В результате успешных походов сначала Лукулла, а затем Помпея, вся Малая Азия перешла под контроль римлян. В сфере их влияния оказалось и пространство Южного Кавказа [25, 27–31].

Одержав победу на Востоке, Помпей вплоть до 62 г. до н. э. занимался перекройкой политической карты Передней Азии. В Передней Азии начался период больших перемен. Естественно, что установившийся в Малой Азии новый «Римский порядок» подразумевал и новую организацию управления. Фундаментальные изменения коснулись почти всех сфер местной жизни. В 64 г. до н.э., находясь в г. Амисе, Помпей приступил к административному устройству и реорганизации завоеванных стран [26, 42–45; 10, 28–30]. По словам Аппиана (прим. 90–170 гг.), Помпей «из завоеванных народов одних оставил автономными за оказанную военную помощь, других он подчинил римлянам, а третьих передал под власть царей, отдав Тиграну Армению, Фарнаку Боспор, Ариобарзану Каппадокию и все другие области... Антиоху из Коммагены он отдал Селевкию и все другие области Месопотамии, которые он захватил во время набега. Он назначил и тетрархов над галло-греками, — это нынешние галаты, соседи Каппадокии, — Дейотара и других, над Пафлагонией

Аттала, а над колхами Аристарха. В Команы он назначил великим жрецом богини Архелая, так как эта власть равна царской, а фанагорийца Кастора назвал другом римского народа. И другим он дал много земель и денег...» (App., Mithr., 114). Таким образом, в результате походов римлян Армения, Албания и Иберия оказались в политической зависимости от Рима. Сирия, Коммагена и Киликия попали под власть Рима. Помпей выделил Колхиду в качестве отдельной политической единицы, а ее бывшую метрополию – Понтийское царство – упразднил. Боспорское царство и Херсонес Таврический остались за Фарнаком II, сыном Митридата VI, выступившим против отца и за это объявленным «другом и союзником римского народа» [15, 28–31; 23, 41–47; 29, 360].

Выведение Колхиды из состава новообразованной Понтийской провинции и назначение ее правителем Аристарха было одним из значительных элементов помпеевской реорганизации Востока. Колхида, как и другие страны Закавказья (Иберия, Албания), представляла надежный тыл и удобный стратегический плацдарм против Парфии в борьбе за Армению. как видно, Рим не имел существенной материальной заинтересованности в Колхиде. Здесь Империей экономические интересы мало двигали. Главным для нее было геостратегическое положение Колхиды и охрана кавказских перевалов [25, 29–31]. Помпей назначил «династом колхов Аристарха» [App., Mithr, 114]. Аристарх очевидно был достаточно энергичным правителем. По крайней мере, он сумел навести в Колхиде порядок и при поддержке Римлян восстановить единство страны [26, 47].

Однако относительная стабильность до-

стигнута при Аристархе продлилась недолго. В 49 г. до н.э. между Цезарем и Помпеем вспыхнула гражданская война. Результаты этого конфликта оказали большое влияние на политическое положение Колхиды. Вооруженные силы Колхиды активно помогали своему сюзеру Помпею. По сведению Цицерона (106-43 гг. до н.э.) колхи в 48 г. до н.э. участвовали в решающем сражении между Помпеем и Цезарем, который произошел в Балканах, у города Фарсал [Cic., Att., IX, 9; Cic., Att., IX, 10]. Несмотря на то, что после поражения и гибели Помпея, Аристарх смог временно удержать власть в Колхиде, его судьба уже была решена [26, 91-100].

В 48-47 гг. до н.э. Колхида стала ареной новых военных действий. Боспорский царь Фарнак воспользовался сложившейся после битвы при Фарсале ситуацией, вторгся в Малую Азию и попытался восстановить Понтийскую державу Митридата. Ослабленные в результате последних событий войска колхов не сумели остановить врага [26, 103-104]. По словам Диона Кассия, Фарнак «легко подчинил себе Колхиду и всю Армению в отсутствие Дейотара и покорил некоторые города Каппадокии и Понта, приписанные к Вифинской области» [Dio Cass., XLII, 45, 1-3]. Для защиты римских территорий из Александрии срочно вернулся сам Цезарь и у города Зелы в Понте наголову разбил Фарнака, который вынужден был бежать на Боспор. После разгрома Фарнака II Цезарь назначил царем Боспора Митридата Пергамского [App., Mithr., 120; Dio Cass., XLII, 45-48]. Митридат двинулся берегом Черного моря через Колхиду, по пути разграбил святилище Левкотеи, которое до этого уже грабил Фарнак. По словам Страбона, находившееся в Колхиде святилище Левкотеи, «некогда богатый...был ограблен Фарнаком и несколько позднее Митридатом Пергамским. Ибо, по словам Еврипида, после разорения страны «страдает божество, не жаждет поклонения» [Strabo, XI, 2, 17]. Контекст явно указывает на разорение страны. Какова была ситуация в Колхиде после этих событий, кто

управлял ею, неизвестна. Об этом источники ничего не говорят. Не исключено, что после походов Боспорского царя Фарнака, а затем Митридата Пергамского, в Колхиде снова пало центральная власть и страна распалась на отдельные административно-территориальные единицы - «скептухий», что вызвало хаос и внутреннее противостояние [24, 265-289]. Тем более, что после отъезда Цезаря на запад, военно-политическая обстановка на восточных границах Рима резко изменилась. Первым серьезным ударом по политической системе, созданной Цезарем на востоке, была гибель его верного союзника Митридата Пергамского. В 47 г. до н.э., когда же армия Митридата Пергамского приблизилась к непосредственной территории Боспора, то была разбита силами Асандра, провозглашенного царём боспора после смерти Фарнака [App., Mithr., 120; Dio Cass., XLII, 45-48; 11, 110-113; 12, 56-64]. Смерть Митридата Пергамского поколебала политическую ситуацию, сложившуюся в Малой Азии после победы Рима над Фарнаком.

После неудачной попытки Фарнака II восстановить Понтийское царство, Цезарь оставил в силе основные результаты реформ Помпея. Но созданная Помпеем на Ближнем Востоке политическая система долго не продержалась, причиной чего являлась радикальная трансформация восточной политики Рима, вызванная обострением римско-парфянских противоречий.

В 60 -х гг. I в. до н.э., после походов Помпея на Ближний Восток, непосредственным соседом Рима стало Парфянское царство. Период мирного сосуществования Парфии и Рима оказался кратким и с 50 - ых гг. I в. до н.э. начинается долгое противостояние между ними за господство в Передней Азии. Большое значение имела решительная победа, одержанная парфянами над римскими войсками, вторгшимися в их владения под начальством Марка Лициния Красса. В битве возле города Карры (53 г. до н. э.) римские войска были почти полностью истреблены. Погиб также сам Красс,

один из членов «первого триумvirата». Фиаско Красса должно было поставить Парфию наравне, если не выше, с Римом, в глазах людей от Средиземноморья до Инда [Strabo, XL, 9.2; Dio Cass., XL, 14; Plin., NH. V, 88; Justin., XLI, 1,1; Herodian., IV. 10; Plut., Antonius 34]. Земли к востоку от Евфрата отныне безусловно принадлежали Парфии, и Евфрат оставался границей между Римом и Парфией до 63 г.н. э.

Победа парфян над Крассом имела для народов Востока большое значение. Она приостановила дальнейшее продвижение римлян на Евфрате, поколебала их положение в Малой Азии, Сирии и Палестине и установила ту систему политического равновесия между Римом и Парфией, которая с небольшими перерывами существовала вплоть до падения державы Аршакидов. По данным античных источников, Парфия по своему политическому значению не уступала Риму. Борьба между Парфией и Римом приняла перманентный характер и в результате этого противостояния на Востоке сложилась система т. н. «политического дуализма». Борьба за гегемонию на Ближнем Востоке не ограничивалась только военными действиями. Вокруг Парфии и Рима начинается объединение различных политических и социальных сил. Римляне объявляют себя продолжателями политики эллинистических царей и пользуются большой поддержкой греко - эллинистического населения Востока. Парфянское царство напротив, стало объединительным центром всех антиэллинистических кругов и недовольных римским порядком социальных или политических групп. Парфяне считали себя наследниками Ахеменидского Ирана и заявляли претензии на находившиеся под римским владычеством территории, некогда принадлежавшие Ахеменидам [21, 67-70; 6, 49-78; 7, 138-140].

Цезарь попытался окончательно решить восточный вопрос и аннексировать Парфию. В последние месяцы своей жизни Цезарь начал планировать большую кампанию против парфян [22, 37]. К ней были готовы 16 легионов и десятитысячная кавалерия [Arrian.,

Bell. Civ. II. 110]. Экспедиция должна была проследовать в Парфию через территорию Малой Армении [Suet., Iulius., 44; ср.: Plut., Caesar., 58]. Победа над парфянами сделала бы Цезаря в глазах всего Востока прямым преемником Александра Македонского и законным монархом, но убийство Цезаря в марте 44 г. до н. э. положило конец его планам и спасло парфян от очень серьезной войны с римлянами [12, 62].

После смерти Цезаря в Риме вновь началась внутренняя смута. В Италии утвердились члены «второго триумvirата» - Октавиан, Антоний и Лепид, восточные провинции - Сирия, Азия, Греция и Македония перешли в руки республиканцев. Осенью 42 г. до н. э. при Филиппах республиканцы были разбиты. Триумвиры произвели передел провинций. Восток достался Антонию и он сразу же отправился в Азию [App., Bell. Civ., V, 1; 4. 325].

Обстановка на Востоке была довольно сложной. Города и провинции сильно пострадали от последней гражданской войны. Зависимые от Рима царства враждовали между собой. С появлением в Азии Марка Антония в 42/41 гг. начался новый этап в жизни Римского Востока. Антоний вновь изменил политическую карту Ближнего Востока. Он провёл ряд мероприятий, которые значительно изменили систему управления, введенную Помпеем и продолженную Цезарем [App., Bell. Civ., V, 75; Dio Cass., XLXIX].

Антоний беспрепятственно распоряжается в Азии: приказал городу Тиру возвратить Иудейскому царству завоевание им области [Jos. Flav., Ant. Jud., XIV, 12; Bell. Jud., I, 12]; признал Асандра царём Боспора; Аминта, управлявший Писидией и Фригией, сделан был царем Галатии с присоединением областей Ликаонии и части Памфилии; Пафлагонию же передал династу Дейотару Филадельфу [16, 329], а Киликию Трахею – Клеопатре [12, 74; 20, 34]. Для укрепления восточных границ Марк Антоний отказался от созданной Помпеем системы управления и восстановил упраздненные им государства, поставив во

главе их угодных ему династов. Целью данных мероприятий было создание прочного кольца буферных государств вокруг восточных владений Рима. В числе прочих, на небольшой территории вокруг Амиса, Амасии и в Фаземонитиде было возрождено и Понтийское царство, во главе которого в 39 г. до н. э. был поставлен сын Фарнака Дарий. владения Дария включали Фаземонитиду с Неаполем, территории Амиса, Амасии, а также Газелонитиду и побережье от Фарнакии до Колхиды [28, 300; 29, 433].

О правлении Дария известно, что он выплачивал дань Риму [App., Bell. Civ., V. 74] и правил недолго. Вскоре его сменил бывший правитель Киликии Полемон, сын ритора Зенона из Лаодикеи на Лике [Dio Cass., XLIX, 25]. Полемон, вместе с отцом успешно отразил в 40 г. нападение парфян [App., Bell. Civ., V. 75; Strabo, XL. 8. 16; XIV. 2. 24; 3, 438]. За твердую антипарфянскую позицию Антоний сделал Полемона I сначала царем Киликии Трахеи и части Ликаонии [App., Bell. Civ., V. 75; Strabo, XII. 6.1; 8,16; XIV, 5, 6], а в 37 г. объявил царем Понта. Этим Антоний обеспечил себе верного союзника против парфян. Уже в 36 г. до н. э. Полемон в качестве царя Понта участвовал в экспедиции Антония против парфян [Cass. Dio., XLIX, 25, 4]. Обстоятельства устранения Дария и династии Митридатидов с понтийского престола неясны. Как видно, замена на престоле Понта старой династии на новую, не имевшую никакого отношения к Митридатовскому дому, было обусловлено недоверием Антония к Дарию, внуку Великого Митридата [28, 302-308;].

Что же касается Колхиды, она была введена в состав восстановленного Понтийского царства. По словам Страбона, «После крушения могущества Митридата вся его держава распалась и была разделена между многими правителями. В конце концов Колхидой завладел Полемон, а после смерти последнего правила супруга его Пифодорида, которая была царицей колхов, городов Трапезунта и Фарнакии и лежащих выше варварских областей»

[Strabo, XI, 2, 18]. Однако, когда Колхида конкретно вошла в состав Понтийского царства Полемонидов, нам неизвестно. Античные авторы – Плутарх, Аппиан, Дион Кассий - ничего не сообщают об этом. Существует мнение, что Колхида была присоединена к Понту не при Антонии, а позднее, при Августе [14, 240; 13, 1232]. Но, по мнению большинства исследователей, исходя из сложившейся в то время на Востоке политической конъюнктуры, Колхида была присоединена к Понту во время Антония [15, 126; 28, 312-313; 17, 911]. Вряд ли Антоний оставил без внимания Колхиду, которая после гибели Митридата Пергамского оказалась без правителя, что создавала опасность вообще потерять эту страну [15, 127]. При этом, передача Колхиды Полемону должна была иметь место не непосредственно в момент воцарения Полемона, а несколько позже, поскольку воцарение Полемона совпало по времени с началом римско-парфянской войны, продлившейся до 35 г. до н.э., поэтому Антоний не имел возможности решить вопрос Колхиды [18, 75]. Тем более, что Полемон активно помогал римлянам и в 36 г. до н.э. попал в плен союзникам парфян мидийцам [Plut., Ant., 38; Cass. Dio., XLIX. 25. 4], в котором находился в течение одного года. А без полемона Антоний конечно же не стал бы решать вопрос Колхиды [18, 75].

В 35 г. до н.э. Полемон был освобожден из плена за выкуп [Plut., Ant., 39]. В том же году закончилась война с Парфией. Весной 34 года Антоний провёл успешный поход в Армению. Столица Армении Арташат была взята и разграблена. Царь Артавазд был казнен, а Армения объявлена завоеванной [Plut., Ant., 52; Tac., Ann., II; Cass. Dio, XLIX, 39-40; Strabo, XI, 14-15]. В следующем, 34 г. до н.э. Антоний занялся азиатскими делами: Ариарат Каппадокийский был казнен за измену, а его владения были переданы Архелаю Коммагенскому [Dio Cass., XLIX, 32]. Та же участь постигла и правителя Итурей [Dio Cass., XLIX, 32]; Клеопатра получила титул «царица царей», а ее владения были значительно увеличены путём присоединения к Египту острова Кипра и Келесирии [Plut., Ant., 54; Cass. Dio, XLIX, 41];

«затем сыновей, которых Клеопатра родила от него, он провозгласил «царями царей» [Plut., Ant., 54]. Малолетний сын Антония и Клеопатры, Александр Гелиос, был провозглашен царем Армении, Мидии и даже царём Парфии (как только эта страна будет завоевана – Plut., Ant., 54), а младший сын, Птолемей - царём Финикии, Сирии и Киликии [Plut., Ant., 54; Cass. Dio, XLIX, 41].

Как уже отмечалось, в 35 г. до н.э. Полемон был освобождён из плена. Он прибил к Антонию, в Александрию в качестве посла царя Мидии Атропатени. Полемону удалось добиться союза между Мидией и Антонием. В награду царь Понта в 35—33 гг. получил

в управление Малую Армению (Cass. Dio, XLIX, 33, 2 – 44, 3). Именно в это время Полемон должен получить и Колхиду [28, 312-313; 18, 75-76].

В период правления Антония в состав владения Полемона, кроме Колхиды и Малой Армении, входили земли бассейна рек Лика и Ирисса, Восточная Фаземонитида, Амасия, Амис, Фарнакия и Трапезунт с частью Черноморского побережья [28, 310; 29, 434-435].

Несмотря на кратковременность правления Антония, созданное им Понтийское царство просуществовало довольно долго, до 63 г. н.э. и на протяжении всего этого периода Колхида являлась его неотъемлемой частью.

References:

- [1]. Appian. Roman History: The Civil Wars. Translated By H. White. Harvard University Press, 1979.
- [2]. Appian. History of Rome: The Mithridatic Wars. translation by H. White and J. Lendering. Harvard University Press, 2004.
- [3]. A.A. Barrett. Polemo I of Pontus and M. Antonius Polemo. - *Historia*. 1978. Bd. 28, T. 3. P. 438-440
- [4]. H. Bengtson. Marcus Antonius: Triumvir und Herrscher des Orients. München, 1977.
- [5]. H. Buchheim. Die Orientpolitik des Triumvirn M. Antonius. Heidelberg, 1960.
- [6]. A. G. Bokshchanin. Parthia and Rome. part. 2, M., 1966 (in Russ.).
- [7]. N.C. Debevoise. A political history of Parthia. Chicago, 1938.
- [8]. Cicero. Letters to Atticus. Vol. II. Edited and translated by D.R. Shackleton Bailey. Harvard, 1999.
- [9]. Dio's Roman History. Volume 1. London: W. Heinemann; New York: MacMillan, 1974.
- [10]. M. Dreher. Pompey in the Caucasus. - *Journal of Ancient History*, 1994, N 1.
- [11]. V. F. Gaidukevich. Bosphoran Kingdom. М.-Л., 1949 (in Russ.).
- [12]. E. S. Golubtsova. Northern Black Sea region and Rome at the turn of our era. М., 1951 (in Russ.).
- [13]. W. Hoffmann. Polemon // *RE*. 1952. Bd. 21. Hbd. 42.
- [14]. M. P. Inadze. Cities of the Black Sea coast in ancient Colchis. Тб., 1968 (in Russ.).
- [15]. N. Lomouri. Georgian-Roman Interrelationship. Tbilisi, 1981 (in Russ.).
- [16]. Th. Mommsen. The History Of Rome. Vol. 5. Cambridge, 1995.
- [17]. E. Olshausen. Pontos und Rom (63 v.Chr.—64 n.Ch.). - *ANRW*. 1980. Bd. II, T. 7, 2.
- [18]. T. T. Todua. Colchis part of the Pontic Kingdom. Тб., 1990 (in Russ.).
- [19]. The Geography of Strabo: An English Translation, with Introduction and Notes D. W. Roller. Cambridge University Press, 2014.
- [20]. The Cambridge Ancient History. Vol. X. Cambridge, 1963.
- [21]. K. Pipia. Relations of Parthia-Rome in the Middle of the 1st Century B.C. and Formation of the System of „Political Dualism” in West Asia. - *Caucasian Messenger*, XII, 2005. (in Georg.).
- [22]. K. Pipia. The Roman Empire and integrative processes in the Black Sea region (I century B.C. - I century A.D.)» – *HALK 2017. 2nd International Conference on History, Art, Literature and Culture in South Caucasus and Black Sea Region.*» abstracts book. Тб., 2017, p. 36-38. (in Georg.).

- [23]. K. Pipia. The Issue of Separation of Colchis from the Kingdom of Pontus. - Marie Brosset-210, Tbilisi, 2012, p. 37-51. (in Georg.).
- [24]. K. Pipia. Pompeys and Aristarchos. - Bedia, N 8-9, Tbilisi, 2010, p. 257-289 (in Georg.).
- [25]. K. Pipia. Rome and the Eastern Black Sea Coast in the I-II Centuries (Political Relations). Tbilisi, 2005. (in Georg.).
- [26]. K. Pipia. Aristarchus of Colchis. Tb., 2023.
- [27]. Plutarch. Parallel Lives. Chicago University Press, 2022.
- [28]. S. Saprykin. The Pontic Kingdom. M., 1996.
- [29]. D. Magie. Roman rule in Asia Minor. vol. I. Princeton, New Jersey, 1950.

KAKHABER PIPIA

Doctor of history, Professor of Sokhumi State University (Georgia)

THE FOREIGN POLICY OF ANTONIUS AND THE EASTERN BLACK SEA COAST

Summary

After the campaigns of Gnaeus Pompey, the “Roman order” was established in in Nearer asia and the transcaucasus. In 64 B.C. the Eastern Coast of the Black Sea were officially declared as the Roman lands by the act of Amisus. In 65-35/33 B.C. Colchis as a separate, whole administrative-political entity was subdued to Rome. During the certain time, Colchis was directly dependent to the Roman Empire. After the death of Caesar, during Antonius the eastern policy of Rome changed. Antonius gave up his predecessor’s policy and began restored the Asian kingdoms liquidated by Pompey. In 39 BC the Pontic kingdom was also restored, headed by Polemon of Laodicea. Later, Antony further enlarged kingdom of Pontus. In 35-33 BC Lesser Armenia was given to Polemon. It is highly probable that, together with Lesser Armenia, Polemon obtained from Antony Colchis. Since then Colchis became part of Pontus of Polemons for a long time.