

ДАВИД ХОБЕЛИЯ

**Доктор права, Профессор Самцхе-Джавახетского государственного университета
(Грузия)**

**СУЩНОСТЬ И СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ
ПО КОАП ГРУЗИИ**

DOI: <https://doi.org/10.52340/isj.2024.27.08>

Введение. В Грузии вопросы, связанные с административными правонарушениями и административной ответственностью, регулируются административным законодательством, в частности Кодексом об административных правонарушениях, этому вопросу посвящена вторая глава КоАП «Административные правонарушения и административная ответственность», в этой главе рассмотрены такие вопросы, как: понятие административного правонарушения; Умышленное совершение административного правонарушения; Совершение административных правонарушений по неосторожности; возраст, по достижении которого наступает административная ответственность; ответственность должностных лиц; Ответственность военнослужащих и иных лиц за совершение административных правонарушений, к которым применяются дисциплинарные законодательства; Ответственность иностранных граждан и лиц без гражданства; крайняя необходимость; необходимая оборона; Возможность освобождения нарушителя от административной ответственности при совершении мелкого административного правонарушения.

Ключевые слова: *административное правонарушение, состав, объект, субъект.*

Административная ответственность – это форма юридической ответственности, которая выражается уполномоченным должностным лицом или органом по отношению к лицу, совершившему уголовное правонарушение. Как отмечается в научной литературе, юридическая ответственность всегда ограничивается

нормой права, предусматривающей ту или иную меру воздействия.

В целом правонарушение – это противоправное деяние, несоблюдение требований правовых норм. Нарушение обязательно влечет за собой юридическую ответственность. Административное правонарушение – проступок, за который предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях. Следовательно, административное правонарушение – это противоправное и виновное действие лица, причиняющее вред другим лицам, обществу и приводящее к применению мер принуждения, установленных государством.

Согласно легальному определению, административное правонарушение (проступок) – это противоправное, виновное (умышленное или не умышленное) действие или бездействие, нарушающее государственный или общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, установленные правила управления, за которые законом предусмотрена ответственность. Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях наступает, если эти нарушения по своему характеру в соответствии с действующим законодательством не влекут за собой уголовную ответственность. Как правило, правонарушения меньшей значимости в той или иной правовой системе выделяются из уголовного права и являются предметом регулирования в сфере административного права.

В странах Западной Европы и Северной

Америки нет сводного правового акта об административной ответственности, административных правонарушениях и административных штрафах, подобного грузинскому КОАП. Существование подобных актов характерно только для постсоциалистических государств, в некоторых европейских государствах (Бельгия, Нидерланды, Германия, Франция) вопрос о наложении административного штрафа решается посредством ряда отраслевых законов. Например, в Германии законодательство об административной ответственности включает сотни федеральных и региональных законов, определяющих административные правонарушения и ответственность за их совершение. В Бельгии и Франции ряд вопросов об административных правонарушениях решает Государственный совет (высший орган административной юстиции). В некоторых странах институт административной ответственности регулируется уголовным законодательством. В некоторых государствах доминирует понятие «объективная вина». В ряде государств ответственность за совершение административных правонарушений принята путем разделения форм вины - умысла и неосторожности. Например, в Словении это связано с тем, что административные правонарушения представляют собой разновидность деяний, караемых уголовным законодательством; В Чехии административные проступки представляли собой разнообразные действия, наказуемые уголовным законодательством;

В континентальных правовых системах административное взыскание называется административной санкцией. Например, Конституционный суд Испании указывает, что административные санкции принимают форму административных решений, принимаемых с репрессивной целью и ограничивающих права на основании негативной оценки поведения. Испанский ученый Эдуардо Гомеро Касардо считает, что административная санкция тождественна административному наказанию и представляет собой ответственность за совершение преступления, точнее, реакцию

- наказание - за его совершение»; В. Лопес Агирре отмечает, что административная санкция — это административный акт, принятый в ответ на злонамеренное действие; Это является результатом нарушения им обязанности, возложенной на человека правовой нормой.

Существует и другой подход к определению административного взыскания, когда административные санкции идентифицируются мерами административного принуждения. Например, румынский исследователь Елена Микела Фодор считает санкцией все те меры, которые применяются в случае несоблюдения закона, независимо от того, являются ли они карательными, превентивными или восстановительными. Во всех европейских государствах юридические лица несут равную ответственность за административные правонарушения наравне с физическими лицами. Только в Австрии и Италии субъектами правонарушений являются физические лица, а юридические лица несут ответственность в виде штрафов. Что касается Грузинского законодательства, в общей части КОАП прямо не предусмотрены положения, определяющие ответственность юридического лица.

Анализ понятия административного правонарушения позволяет выделить три его признака: противоправность, вина, наказуемое деяние: противоправность (под указанным термином в каждой отрасли права понимаются действия лица, противоречащие правопорядку, культурным нормам противоправность формулируется в виде исключительных обстоятельств. При совершении запрещенного законом действия подразумевается, что нарушение закона является очевидным, если нет обстоятельств исключающих ответственность. Виновность (противоправное деяние, совершенное предумышленно или не предумышленно), деяние (состав деяния) (действие или бездействие субъекта правонарушения, которое обязательно должно быть виновным). Следует также отметить, что такое действие должно нарушать государственный или общественный порядок, собственность, права

и свободы граждан, установленный порядок управления. Виновное деяние предполагает, что оно совершено с наличием вины. Отсутствие вины ни в коем случае не позволяет рассматривать действие (даже неправомерное) как административное правонарушение. Принцип виновной ответственности. Презумпция невиновности и бремя доказывания, которое лежит на государственных органах, выражают общие принципы применения государством карательных, принудительных мер в сфере общественной ответственности. Наказуемое деяние означает, что физическое и/или юридическое лицо будет привлечено к административной ответственности за деяние. Дело в том, что не за все противоправные и виновные действия предусмотрена административная ответственность, за такие действия может быть предусмотрена дисциплинарная или иные виды ответственности.

Административное правонарушение имеет свой правовой состав и элементы. Состав административного правонарушения представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, которые описаны в норме и достаточны для признания конкретного действия правонарушением. Значение состава правонарушения заключается в том, что он является основанием административной ответственности. Что касается элементов состава правонарушения, то к ним относятся: предмет правонарушения; объект правонарушения; субъективная сторона правонарушения; Объективная сторона правонарушения. Субъектом административного правонарушения является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста административно-правовой ответственности на момент совершения правонарушения. Объектом административного правонарушения является охраняемое законодательством об административных правонарушениях благо, которое нарушено или которому причинен вред субъектом правонарушения. Субъективная сторона состоит из элементов вины, (намеренное и непреднамеренное). А также из факультативных призна-

ков, таких как: мотив и цель. Факультативные признаки субъективной стороны влияют на квалификацию правонарушения и соотношение размера штрафа. Объективной стороной административного правонарушения является внешнее выражение административного правонарушения, характеризующееся действием. Незаконное действие является обязательным признаком административного правонарушения. Определение факультативных признаков объективной стороны правонарушения (места, времени, ситуации, способа и средств) важно для первичной и общей оценки деяния, а затем и для точной квалификации правонарушения.

Следует отметить, что на сегодняшний день в Грузии действует Кодекс об административных правонарушениях, который был принят в 1984 году и вступил в силу в 1985 году, т.е. еще во время существования Советского Союза, несмотря на внесенные в него изменения он все же не отвечает требованиям современного правового государства. В качестве примера можно привести тот факт, что Кодекс административных правонарушений Грузии часто становится объектом критики со стороны международных организаций. В докладе, подготовленном в рамках проекта «Независимость судебной власти и укрепление правовой системы» (JLEP), говорится, что при совершении административного правонарушения правонарушитель имеет доступ к гораздо меньшему количеству гарантий справедливого процесса, чем лицо, обвиняемое в совершении уголовного правонарушения. КОАП Грузии не требует от правоохранительных органов доказывать наличие оснований для применения административного ареста. Он не требует от правоохранительных органов незамедлительно информировать задержанного о его правах, а также не требует презумпции невиновности. Он не требует от судьи применять такие стандарты доказывания, как вне разумного сомнения, а сокращенный и упрощенный характер процедур установления вины и вынесения приговора снижает

вероятность эффективного представительства или эффективных апелляций.

Как мы уже упоминали, административное правонарушение – это противоправное и виновное деяние, предусмотренное Кодексом об административных правонарушениях, за которое предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях.

Административный проступок представляет собой административное правонарушение, которое на практике зачастую сложно отделить от уголовной ответственности, несмотря на то, что оба понятия определены соответственно на правовом уровне. Вообще такая трудность создается сходством их объектов. Несмотря на такое сходство, административная ответственность отличается от всех других видов ответственности. Среди них – существенно отличающаяся от уголовной ответственности. Административная ответственность, как сравнительно легкий вид ответственности, не влечет за собой судимость и иных тяжких последствий, как это происходит при уголовной ответственности и наказании, тем не менее в практике и юридической науке актуальна проблема разделения административных проступков и ответственности. от уголовного преступления и ответственность по-прежнему стоит остро. В науке современного уголовного и административного права основным критерием разделения преступления и проступка является общественно опасный характер правонарушения. Каждое правонарушение направлено против конкретного общественного отношения и в большей или меньшей степени содержит общественную опасность, оно также направлено на нарушение правопорядка, в этом и состоит суть правонарушения - то, что отличает административное правонарушение от уголовной ответственности носит общественно опасный характер. Этот признак является основанием для разделения правонарушений на уголовные или административные правонарушения и их систематизации в соответствующих правовых актах. Характер самой обществен-

ной опасности определяется значимостью нарушенных преступлением общественных отношений, т.е. объекта преступления, а при определении степени общественной опасности учитываются различные факторы, в том числе тяжесть причиненного преступления. результат, причиненный преступлением, размер возможного ущерба, время, место, обстановка совершения преступления и т.п. Соответственно, чем больше общественная ценность объекта посягательства, размер возможного ущерба, тем больше возможностей обосновать повышенную общественную опасность деяния, и наоборот. Юристы делятся на несколько групп. Одна группа авторов полностью отвергает зависимость разницы от общественно опасного характера деяния, по их мнению, преступление всегда общественно опасно, а административный проступок совершенно лишен этого признака. Вторая группа авторов считает, что признак общественной опасности характеризует любое правонарушение, но в большей или меньшей степени, и поэтому административный проступок менее опасен, чем преступление. По мнению третьей группы ученых-правоведов, поскольку одни административные проступки являются общественно опасными, а другие - нет, то признак общественной опасности не является необходимой характеристикой проступков. Общественная опасность как критерий выделения сегодня используется весьма актуально, однако, как мы уже упоминали, в юридической литературе имеются предварительные мнения, профессор Отар Гамкрелидзе считает, что «мера степени общественной опасности не всегда полезна в разделение преступлений. Можно привести ряд примеров, когда деяние, за которое налагается административная ответственность, признается уголовным правонарушением на основании совершенно других обстоятельств (например, вследствие повторения)»

При сравнении элементов структуры административного правонарушения можно увидеть его сходство с нормами уголовного права, можно сказать, что административные

правонарушения в этом отношении имеют больше сходства с уголовным законом, чем с общим административным законом. Ввиду сходства объектов трудно отделить административное правонарушение от преступления, что на практике приводит к проблеме правильной квалификации деяния. Можно сказать, что сегодня степень общественной опасности является одним из основных критериев разделения административных правонарушений и преступлений. Правда, объектом защиты тех и других является защита государственных и общественно значимых ценностей, предупреждение, соответствующее реагирование на нарушение, но ясно, что к административным правонарушениям относятся непра-

вомерные действия, содержащие меньшую общественную опасность, и реагирование на нее. не требует жестких репрессивных мер, как того требует уголовная ответственность.

Заключение. По действующему на сегодняшний день КОАП, несмотря на внесенные изменения, по-прежнему базируется на идеологии советского законодательства, необходимо осуществить реформу законодательства об административных правонарушениях, чтобы получить совершенно новое законодательство об административных правонарушениях, приведенное в соответствие с европейскими стандартами.

References:

- [1]. Code of Administrative Offenses of Georgia, as of 2024
- [2]. Salkhinashvili M., Loria V., Administrative fines and their use, Tb., 2000, p. 18.
- [3]. <https://1feelfree.wordpress.com/2012/04/26/%E1%83%A0%E1%83%90-%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%98%E1%83%A1-%E1%83%A1%E1%83%90%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%97%E1%83%90%E1%83%9A%E1%83%93%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%A6%E1%83%95%E1%83%94%E1%83%95%E1%83%90/> 2020.01.18
http://nbe.gov.ge/index.php?sec_id=518&lang_id=GEO 2021.01.20
- [4]. Article 10 of the Code of Administrative Offenses of Georgia. As of 2024
- [5]. Tsyganova T. A. The mechanism for bringing legal entities to administrative responsibility in European countries. Problems of economics and legal practice. 2>2018
- [6]. Law of the Republic of Slovenia “On Misdemeanors” dated December 12, 2002, Wolters Kluwer Publishing House, Moscow, 2011.
- [7]. Tribunal Constitucional de Espania TEC 132/2001 de8 junio
Law on responsibility for přestupky a řízení o nich. Zákon no. 250/2016 Coll. Effective from 01.07.2017
<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-250> (2021.01.15)
- [8]. Gamero Casado E. y Fernandez Ramos S. Manual basico administrative. Madrid, 2005. P.365.
Lopez Agiiera V. Sanciones Administrativas//URL:unne.edu.ar/unnevieja/Web/cyt/2001/1-Sociales/S-031.pdf
- [9]. Fodor E.M. General principles of administrative sanctions in Romanian Law//Fiat Iusticia. 2007.#1
- [10]. Law of the Republic of Austria “On Administrative Punishments”, Wolters Kluwer Publishing House, Moscow, 2011.
- [11]. Law of the Italian Republic of November 24, 1981 No. 689 “Changes to the criminal system”, Wolters Kluwer Publishing House, Moscow, 2011.
- [12]. <https://ka.wikipedia.org/wiki/%E1%83%9B%E1%83%90%E1%83%A0%E1%83%97%E1%83%9A%E1%83%AC%E1%83%98%E1%83%9C%E1%83%90%E1%83%90%E1%83%A6%E1%83%9B%E1%83%93%E1%83%94%E1%83%92%E1%83%9D%E1%83%91%E1%83%90> 2021.01.20
- [13]. The essence and composition of administrative offenses Justice and Law #1(65) 2020
- [14]. How to stop Georgia’s unconstitutional use of administrative offenses legislation. Report of the Judicial Independence and Legal Empowerment Project (JILEP), 15 October 2013.
- [15]. Lika Kobaladze Proceedings of cases of administrative violations, procedural features of their consideration

(TSU) Tbilisi 2011

- [16]. Ketevan Tskhadadze, Administrative Misdemeanor and its Separation from Criminal Crime, Journal of Justice, 2008, #2)
- [17]. Maka Salkhinashvili, Administrative offense and responsibility, Journal of Justice and Law, #2'08
- [18]. Gamkrelidze O., Criminal law problems, Volume 1, Tbilisi, 2011, 87-88.
- [19]. Liana Giorgadze The place of the law of administrative offenses in the legal system of Georgia - an effective model of codification Liana Giorgadze. The place of the law of administrative offenses in the legal system of Georgia - an effective model of codification. Tbilisi 2016

DAVID KHOBELIA

Doctor of Law, Associate Professor of Samtskhe-Javakheti State University(Georgia)

THE ESSENCE AND COMPOSITION OF AN ADMINISTRATIVE OFFENSE UNDER THE CODE OF ADMINISTRATIVE OFFENSES OF GEORGIA

SUMMARY

Keywords: Administrative offenses, composition, object, subject

The basis for administrative liability is administrative offense (administrative misconduct). At the same time, responsibility for administrative action on the case, if the illegal action does not lead to criminal liability. According to administrative science and practice, the essence of an administrative offense is the use of administrative sanctions by the state authorities against persons who violate the norms prescribed by Code of Administrative Offenses or other normative acts. An administrative offense is an unlawful, guilty and punishable act of a natural and / or legal person.

Offenses, as a widespread social event, affect the most diverse areas of public life. They are distinguished by their high dynamics. Offenses are the result of human behavior, and human behavior in turn depends on both social and biological factors. Moreover, social factors should be given priority, as a person is formed and acts in a certain social environment and his actions depend not so much on the physiological characteristics and condition of the body but on different levels and relationships of society.

An administrative offense, like a criminal offense, has a composition (not a crime, but misconduct), which includes: Subject, object, subjective side, objective side. The existence of these elements is necessary in order to obtain a complete composition of the law, which is very important when considering cases of administrative offense by the competent authorities.