

Нодар Берулава

**Доктор истории, ассоциированный профессор Сухумского Государственного
Университета (Грузия)**

ЗАГАДКА КОЛХИДСКОЙ НУМИЗМАТИКИ

DOI: 10.52340/isj.2022.26.17

Темой данной статьи является один из давних спорных вопросов грузинской (и не только грузинской) нумизматики. Речь идет о нескольких небольших монетах из меди, биллона и низкопробного серебра, вокруг которых уже более века (начиная с 70-80-х годов XIX в.) не стихает полемика.

Во второй половине XX в., когда эта полемика достигла кульминации, известно было 8 экземпляров этих монет, затем – в начале XXI в. – к ним добавился еще один. Отсюда по 3 экземпляра хранятся в Берлинском музее и в Государственном историческом музее Москвы, 1 – в Британском музее и 1 – в Грузии (в Ванском археологическом музее)[1]. Последний, девятый экземпляр был найден в 2006 г. в украинском Крыму (возле Феодосии.)[2] Несмотря на такую нынешнюю локализацию монет, известно, что не менее пяти из них были найдены в свое время на территории Западной Грузии, в т.ч. 4 – в центральной Абхазии, где предположительно располагалась хора г. Диоскурии. Отсюда 3 монеты найдены вместе с «колхидками».[3] Где были найдены остальные три – сегодня неизвестно. Выделяют 3 типа этих монет:

Тип I – на аверсе правый профиль бритого мужчины в короне. Форма короны довольно специфическая – состоит из конических лучей, напоминающих головной убор Статуи Свободы в США, явный намек на сакральную связь с Солнцем. На реверсе – голова быка, также повернутая вправо. Сверху и снизу от нее – фрагмент греческой легенды: ΒΑΣΙ... - ΣΑΥΛ...

Тип II – На аверсе также голова в лучистой короне лицом вправо. На реверсе – цветок розы, сверху и снизу от которого надпись: ΒΑΣΙΛ... – ΣΑΥΛ...[4].

Тип III – На аверсе также портрет мужчины в лучистой короне, но на этот раз – анфас, что для античных монет не характерно. [5]. На реверсе – изображение крылатой молнии, сверху и снизу – надпись ΒΑ ΣΙ... – Σ ΑΥ....

Причиной ведущейся вокруг этих монет полемики является фрагментарность греческой надписи: монеты небольшие (их вес колеблется между 0,98 и 1,83 гр.), из-за чего оба греческих слова, составляющих монетную легенду, полностью не помещаются на ее поверхности и возникают проблемы с их прочтением. Ясно, что верхнее слово – ΒΑΣΙΛ – это титул „ΒΑΣΙΛΕΥΣ“ (царь), а нижнее – „ΣΑΥΛ“ – часть царского имени. К сожалению, на всех известных до 2007 г. экземплярах четвертая буква имени не видна (или виден лишь фрагмент). Из-за этого существует 2 варианта ее прочтения – „М“ и „Л“. Соответственно, существует 2 версии царского имени – ΣΑΥΛΑΚΟΥ (Савлак) и „Σαύλακος“ (Савмак)[6]. Оба эти имени известны из античных письменных источников.

Савлака римский автор I в. Плиний Старший упоминает, как легендарного царя Колхиды, потомка Аэта, победившего легендарного египетского фараона Сезостриса и вернувшего Колхиде величие почти на уровне державы своего знаменитого предка. Савлак якобы добыл огромное количество золота и серебра в горах Сванети и на остальной территории своего «известного золотыми рунами» царства.[7]. Согласно Плинию, во дворце Савлака стояли золотые арки, серебрянные колонны, пилястры и пр., доставшиеся ему в качестве трофея после победы

над Сезострисом.[8]. Ясно, что эти сведения носят легендарный характер, хотя в основе их, вероятно, лежал какой-то реальный факт.[9].

Что касается Савмака, деятель с таким именем известен в Боспорском царстве. В 108 г. до н.э. он руководил восстанием боспорских скифов, приведшим к падению правящей династии Спартокидов и гибели ее последнего представителя – царя Перисада V. Савмак был объявлен царем, но власть его распространялась только на западную половину царства и продержалась менее года. Понтийский царь Митридат VI Евпатор, считавший себя законным наследником Перисада, послал в Боспор своего полководца Диофанта с армией. Савмак был разбит, взят в плен и, очевидно – казнен.[10].

Т.о., относительно принадлежности данных монет имеется 2 версии – боспорская и колхидская. Интересно, что одним из основных лоббистов грузинской (колхидской) версии выступал российско-украинский известный нумизмат Константин Голенко, тогда как одним из наиболее заметных сторонников боспорской версии был Георгий Дундуа, один из корифеев грузинской нумизматики.

Рассматриваемую монету впервые опубликовал в 1876 г. известный немецкий ученый А.Заллет.[11]. Спорную четвертую букву он считал ламбдой (Λ), хотя конкретно с плиниевским Савлком не связывал – это сделал в том же году его соотечественник А.Гудшмидт.[12]. При этом, Гудшмит абсолютно логично полагал, что монеты выпускал не непосредственно упоминаемый Плинием легендарный правитель, а один из его позднейших наследников – менее могущественных царей Колхиды, носивших то же престижное имя. Он, в отличие от своего могущественного предшественника, очевидно, испытывал серьезные экономические трудности, что весьма неблагоприятно отразилось на качестве его монет.[13].

Впервые четвертую букву царского имени за М принял Р. Вейл, [14] поддержанный рядом других исследователей.[15]. Однако, сторонники этой версии вначале приписывали эмиссию монеты не вышеупомянутому Савмаку, а кому-то из неизвестных царей Боспора или Скифии, того же имени. Однако, поскольку подобные персонажи в истории не выявлялись, постепенно вспомнили и о Савмке – противнике Митридата. Главным их аргументом было то обстоятельство, что на одной из монет вроде бы видны верхушки как левой, так и правой части буквы «М», на что противники данной версии возражают, что справа вполне может быть и верхушка буквы «А».[16].

В историографии советского периода определенным приоритетом пользовалась версия с Савмаком. Этому способствовало своеобразное идеологическое клише: Савмак порой воспринимался чуть ли ни как «царь-революционер», приверженец неких «идей античного утопического социализма», активно поддерживаемый «угнетенными трудящимися» включая рабов. Ясно, что подобная интерпретация должна была вызвать симпатии в идеологизированной советской историографии.[17] Эти взгляды были суммированы В.Гайдукевичем, что привело к его многолетней полемике с К.Голенко и Д. Капанадзе – сторонниками колхидской версии.[18].

Гипотеза В.Гайдукевича была достаточно оригинальна. К.Голенко отмечал, что она «не лишена романтики», однако отказывал ей в научной обоснованности.[19] В.Гайдукевич проводил параллели между Савмаком и движением «гелиополитов» в Пергаме двадцатью годами ранее. Оба эти явления он, вместе с некоторыми другими исследователями, считает проявлением некоего «античного утопического социализма» истоки которого якобы следует искать в идеях

писателя II или I в. до н.э. Ямбула об идеальном «Городе солнца». Именно этим автор пытался объяснить некоторые «солнечные» мотивы иконографии рассматриваемых монет (лучистую корону)/[20].

В ответ оппоненты отмечают, что «солнечная символика» и «радиальные короны» - не уникальны для эллинистического мира.[21]. К этому можно добавить, что существует по крайней мере одна монета и явно колхидского происхождения (драхма Аристарха I в. до н.э.), близкая к I типу рассматриваемых монет как иконографически, так и по весу и пробе. В первую очередь показательно, что на ее аверсе также изображен очень похожий профиль в лучистой короне, что по мнению сторонников колхидской версии, связано не с «Городом солнца», а с легендарной традицией, согласно которой родоначальник колхидских царей – Аэт был сыном бога солнца Гелиоса.[22].

Из многочисленных (и нам, в принципе, ничего не дающих) аргументов обеих сторон интерес вызывают еще два:

1– низкое качество и проба монет, по мнению сторонников боспорской версии, могли быть результатом форс-мажорной ситуации и дефицита драгоценных металлов, в государстве Савмака. На это сторонники альтернативной версии отвечают, что во II в. до н. э., на последнем этапе существования независимого Колхидского царства, экономические проблемы, очевидно, были и здесь. Савмак же, правление которого продлилось всего несколько месяцев, никак не успел бы организовать эмиссию монет, тем более – трех типов, для чего не было необходимости! То обстоятельство, что монеты достаточно подержаны, указывает на их нахождение в обороте на протяжении достаточно длительного времени. В условиях последующей оккупации как Боспора, так и Колхиды врагом Савмака - Митридатом, это трудно представить.

2– Как известно, мелкие номиналы античных монет редко обращались в далеке от тех городов и регионов, в которых производилась их эмиссия. В то же время, не менее половины этих монет обнаружены на территории Колхиды. Правда, у В.Гайдукевича есть ответ и на это: по его версии сторонники разбитого Савмака, вероятно, бежали в Колхиду, взяв с собой часть его казны.[23]. Но К.Голенко не считает это реальным: как известно, значительную часть сторонников Савмака составляли скифы и естественно, территориально близкая и родная им Скифия была бы для них гораздо более естественным убежищем, чем относительно далекая и чуждая Колхида.[24]. К тому же неизвестно, какую страну Митридат подчинил раньше – Колхиду или Боспор. И главное – Савмак, как известно, контролировал лишь западную часть Боспора (восточный Крым), откуда все морские и сухопутные пути в Колхиду были под контролем его противников.[25].

В 80-е годы XX в. к этой дискуссии подключился Георгий Дундуа. Он достаточно активно оспаривал версию Голенко-Капанадзе и поддерживал их оппонентов. Его основные аргументы были следующие: Аппиан нигде не упоминает Савлака, хотя хорошо знает историю Колхиды, а Савлак должен был править непосредственно перед вторжением Митридата; сокращенное имя царя на монете всё же читается, как «Савмак» и этот деятель реально существовал; существование единого Колхидского царства ничем не подтверждено; население Колхиды не принимало медных монет, даже Аристарх, после стольких катаклизмов, выпускал серебряные.

Из вышеприведенных аргументов наиболее серьезным, по нашему мнению, является последний. Однако оппоненты нашли достаточно убедительный ответ и на это: действительно, колхидское общество привыкло к серебряным деньгам, но качество этого серебра в

эллинистический период, по каким-то причинам экономического характера, катастрофически падает. Последние серии «колхидок», в частности, уже содержали гораздо больше меди, чем серебра. По этим причинам рассматриваемые монеты и по весовым показателям и по пробе приближаются как к последним «колхидкам», так и к драхмам Аристарха.[26].

Последним аккордом в этой затянувшейся полемике стала появившаяся в 2007 г. информация о находке последней (девятой) монеты из этой серии. Несмотря на то, что ее нашли на территории савмакова царства (в Крыму, возле г. Феодосии), она подтверждает колхскую версию, поскольку на ней полностью уместилось имя «ΣΑΥΛΑΚΟΥ».[27]. Можно надеяться, что на этом длившийся более века спор будет завершен.

ТАБЛИЦЫ

- 1- Монета Савлака-тип I
- 2- Монета Савлака-тип II
- 3- Монета Савлака-тип III
- 4- Драхма Аристарха колхидского (для сравнения)

1.



2.



3.



4.



Литература:

- [1]. Giorgi Dundua, Tedo Dundua. Catalogue of Georgian Numismatics. Tbilisi, Publishing house „Meridiani“, 2018, p. 62-64.
- [2]. А. В. Гаврилов, И. В. Шонов. Монета Савлака с укрепления Куру Баш близ Феодосии. – *XIV Всероссийская нумизматическая конференция*. Санкт-Петербург, 2007 (<https://e.120-bal.ru/pravo/27212/index.html?page=3>).
- [3]. К. В. Голенко. О монетах, приписываемых Савмаку. – *Вестник древней истории*, №4, 1951. Москва-Ленинград, *Издательство Академии Наук СССР*, с. 202.
- [4]. К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку. – *Вестник древней истории*, №3 1963. Москва, *Издательство Академии Наук СССР*, 1963, с. 70; Г. Дундуа. *Нумизматика античной Грузии*. Тбилиси, *Издательство «Мецниереба»*, 1987, с. 102.
- [5]. Именно на этом основании возникло предположение, что портрет если не на всех этих монетах, то во всяком случае – на их третьем типе, принадлежит не царю, а богу Гелиосу, т.к. царей обычно изображали в профиль (В. Ф. Гайдукевич. Ещё о восстании Савмака. – *Вестник древней истории*, №1, 1962. Москва, *Издательство Академии Наук СССР*, 1962, с. 14).
- [6]. К. В. Голенко не отрицал вероятности того, что кроме двух названных могут быть и другие варианты прочтения имени (напр. „ΣΑΥΛΥ“ или „ΣΑΥΛΤ“), но эта версия серьезной поддержки не нашла. И сам он всегда отдавал предпочтение варианту „ΣΑΥΛΑΚΟΥ“ (К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с. 71).
- [7]. Гай Плиний Секунд. *Естественная история*, XXXIII, 52. – В. В. Латышев. *Известия древних писателей о Скифии и Кавказе*. – *Вестник древней истории*, №2, 1949. Москва-Ленинград, *Издательство Академии Наук СССР*, 1949, с. 315.
- [8]. Гай Плиний Секунд. *Естественная история*..., – В. В. Латышев. *Известия*..., с. 315.
- [9]. К. В. Голенко. О монетах, приписываемых Савмаку..., с. 199.
- [10]. В. Ф. Гайдукевич. *Боспорское царство*. Москва-Ленинград, *Издательство Академии Наук СССР*, 1949, с. 303.
- [11]. **A. V. Sallet**. Zur griechischen Numismatik, I. Saul... oder Saum..., ein kolchischer oder scythischer König. – *Zeitschrift für Numismatik (ZFN)*, Dritter Band, 1876. Berlin *Weidmannsche Buchhandlung*, 1876, s. 59.
- [12]. **A. v. Gutschmidt**. Saulakes König von Kolchis. – *Zeitschrift für Numismatik*, Dritter Band, 1876. *Weidmannsche Buchhandlung*. Berlin, 1876, s. 150-153.
- [13]. A. v. Gutschmidt. Saulakes König von Kolchis, s. 150-153. С этой точки зрения интересна версия Арчила Балахванцева, полагающего, что в основе легенды о Савлке лежит реальная победа царя колхов, но не над египтянами, а над ассирийским царем Ашурбанапалом где-то между 645 и 630 гг. до н.э. См: А. С. Балахванцев. К реконструкции истории древней Колхиды во второй половине VII в. до н. э. – *Древность: историческое знание и специфика источника*. Вып. IV. Материалы международной научной конференции, посвященной памяти Эдвина Арвидовича Грантовского и Дмитрия Сергеевича Раевского. Москва, *Институт Востоковедения РАН*, 2009, с. 21-23.
- [14]. **R. Weil**. König Saumakos. – *Zeitschrift für Numismatik (ZFN)*, VIII (1881). Berlin, *Weidmannsche Buchhandlung*, 1881, s. 329.

- [15].**П. О. Бурачков.** Общий каталог монет, принадлежащих эллинским колониям, существовавшим в древности на северном берегу Черного моря, в пределах нынешней Южной России. Ч. I. Одесса, *Типография А.Шульце*, 1884, с. 220-221.
- [16].См., К. В. Голенко. О монетах, приписываемых Савмаку, с. 200; К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с. 70; Д. Г. Капанадзе. Несколько добавочных замечаний по поводу статьи К. В. Голенко «О монетах, приписываемых Савмаку». – *Вестник Древней Истории*, №4, 1951. Москва-Ленинград, Издательство Академии Наук СССР, 1951, с. 203-204.
- [17].Лучшим примером этого является програмная статья С. Жебелева. См.: С. А. Жебелев. Последний Перисад и скифское восстание на Боспоре. – *Вестник древней истории*, №3, 1938. Москва, *Государственное социально-экономическое издательство*, 1938, с. 49-71.
- [18].К. В. Голенко. О монетах, приписываемых Савмаку, с. 200; Д. Г. Капанадзе. Несколько добавочных замечаний..., с. 203–204.
- [19].К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с. 75.
- [20].В. Ф. Гайдукевич. Еще о восстании Савмака..., с. 18.
- [21].К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с.75-76.
- [22].К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с. 79-80. 2
- [23].В. Ф. Гайдукевич. Еще о восстании Савмака..., с. 17.
- [24].К этому можно добавить следующее: в Колхиде к концу II в. до н.э., очевидно, сложилась сложная ситуация, закончившаяся пресечением правящей династии Аэтидов и захватом Колхиды Митридатом. А перед этим, на протяжении десятилетий, Колхида, безусловно, имела достаточно тесные отношения с Понтом. Учитывая это, Колхида в любом случае не могла быть надежным убежищем для сторонников Савмака (см. Н. Берулава. Город Диоскурия-Себастополис и район Сухумской бухты в античную эпоху (VI в. до н.э.-IIIв. н.э.) по археологическим и письменным данным. Тбилиси, Издательство «Универсал», 2005, с. 87).
- [25].К. В. Голенко. Ещё о монетах, приписываемых Савмаку..., с.76.
- [26].К. В. Голенко. О монетах, приписываемых Савмаку, 83. 202.
- [27].А. В. Гаврилов, И. В. Шонов. Монета Савлака с укрепления Куру Баш близ Феодосии...

NODAR BERULAVA

Doctor of History, Associate Professor at Sukhumi State University (Georgia)

THE MYSTERY OF COLCHIS NUMISMATICS

Summary

The greatest amount of controversy in Georgian numismatics is caused by several silver, billon and copper coins, on the avers of which the face of a man in the original crown is depicted. This crown

is shaped like the sun's rays. The revers bear the Greek inscription ΣΑΥΛ or ΣΑΥΜ. This is the name of the king painted on the coin. But the name is written in abbreviated form and the fourth letter of this name did not fit completely on the coin. It can be either the letter “Λ” or “Μ”. Therefore, some numismatists believe that this name is “SAVLAK”, others think that it says “SAVMAK”.

Ancient writers write about the kings who had such names. Savlak was the ancient king of Colchis, he was very rich and strong. Savmak lived in the Bosphorus kingdom in the 2nd century BC. He carried out a coup d'état, killed the king and became king himself. But then he was defeated by the army of the Pontic king Mithridates. Therefore, to correctly read the name on the coin is of great importance for Georgian numismatics: if the name is “Savlak”, then this coin is Colchian. But if this name is “Savmak”, then it is Bosporan. For over 100 years, scientists have been arguing about this.

In 2007, in the Crimea, near the city of Feodosia, another such coin was found. This time the king's name was written in full and could be read well. That was the name Savlak. The name of the king of Colchis. Thus the old numismatic controversy was ended.