

ДВУХПАРТИЙНЫЕ СИСТЕМЫ В ТРАДИЦИОННО-ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ

Кваша А. П.

кандидат политических наук,
доцент кафедры философии и СПН
Донбасская государственная машиностроительная академия

Жук. Д. О.

студент гр. ПЛ 19
Донбасская государственная машиностроительная академия

Аннотация. Статья посвящена проблемам существования и формирования двухпартийной системы в традиционно-демократических обществах. В статье обосновывается то, что двухпартийная система, по праву, считается наиэффективнейшим инструментом сохранения стабильности и согласованности в политике при обеспечении гибкости и конкурентности демократической системы. Двухпартийная система не ограничивает наличие в той или иной стране обязательно только двух партий. В Великобритании, например, существует несколько партий: Консервативная, Лейбористская, Либеральная, Социал-демократическая, Коммунистическая, а также ряд иных политических организаций (Кооперативная партия, Уэльская националистическая партия, Шотландская националистическая партия, Национальный фронт и др.). Тем не менее, это страна с классической двухпартийной системой: только две партии - консерваторы и лейбористы - сменяя друг друга, формируют правительство и определяют основные направления внутри- и внешнеполитического курса страны.

Рассмотрена и исследована концепция цикличности и периодичности смены консервативных и либеральных периодов в развитии, как политической, так и экономической системы капитализма. Не отрицая чередования таких периодов, особенно в связи со сменой в США республиканских и демократических правительств, следует признать, что в целом доминирующей тенденцией прошедшего века было усиление роли государства в экономике, основанное на воззрениях кейнсианской экономической школы.

В статье утверждается, что политический процесс в странах, именуемых развитой демократией, находится в точке оптимума на информационно-энтропийной спирали Е. А. Седова или, вернее, в зоне оптимума, допуская незначительные отклонения механизма «политических качелей» то в левую, то в правую сторону. То есть, в этих странах достигнуто оптимальное соотношение между предоставлением необходимой свободы каждому члену общества и разумными ограничениями этой свободы во имя поддержания общественного порядка.

Ключевые слова: Демократическое общество, двухпартийная система, политический процесс, либералы, демократы.

Либеральная доктрина построения государственности считает, что оптимальной формой демократии является парламентская форма. Она основана на представительстве главных социальных групп общества через партии, которые конкурируют на выборах.

Парламент есть форум, на котором партийные фракции ведут борьбу, согласовывая интересы представленных ими групп и классов. Равновесие политической системы обеспечивается созданием «сдержек и противовесов» - разделением властей, жесткими правовыми нормами и наличием сильной оппозиции. В зрелом виде эта равновесная система приходит к двум партиям примерно равной силы и весьма близким по своим социальным и политическим программам. Сама такая политическая практика процедурно сложна, так что возникает слой профессиональных политиков – политическая элита, представляющая интересы разных социальных групп в парламенте [1, с.167-168].

Как и политическая экономия в концепции равновесного рынка, так и политическая философия парламентаризма возникли как слепок с механистической, картины мироздания Ньютона. Так, теория конституционной монархии в Англии прямо выводилась из модели Ньютона. Конституция США - классический пример представления государства как равновесной машины.

Пример Великобритании и США показывает, что двухпартийная система, по праву, считается наиболее эффективным инструментом сохранения стабильности и согласованности в политике при обеспечении гибкости и конкурентности демократической системы. Двухпартийная система не ограничивает наличие в той или иной стране обязательно только двух партий. В Великобритании, например, существует несколько партий: Консервативная, Лейбористская, Либеральная, Социал-демократическая, Коммунистическая, а также ряд иных политических организаций (Кооперативная партия, Уэльская националистическая партия, Шотландская националистическая партия, Национальный фронт и др.). Тем не менее, это страна с классической двухпартийной системой: только две партии - консерваторы и лейбористы - сменяя друг друга, формируют правительство и определяют основные направления внутри- и внешнеполитического курса страны [2, с. 20]. Близкими по своим характеристикам к двухпартийной системе являются двухблоковые (коалиционные) партийные системы во Франции и в Германии.

Специфика двухпартийной системы заключается в устойчивом преобладании на политической арене двух крупных партий или коалиций, которые периодически сменяются в правительстве. Когда одна партия (коалиция) формирует правительство, другая находится в оппозиции, и, наоборот, когда на очередных выборах побеждает оппозиционная партия (коалиция), то она формирует правительство, а партия (коалиция), прежде находившаяся у власти, переходит в оппозицию. Тем самым создается, так называемый, механизм «политических качелей», в основе которого лежит принцип сохранения право-левого экономического и политического баланса [2, с. 29 - 30].

Преимущества двухпартийности очевидны. Она обеспечивает большую стабильность правительства. В сочетании с повсеместно распространенной сегодня партийной дисциплиной, с традицией сохранять пост главы правительства за лидером победившей на выборах партии, который таким образом сосредоточивает в своих руках всю полноту и государственной и партийной власти, данная система гарантирует большую эффективность исполнительной власти.

XX столетие в сознании очень многих людей вошло в историю в качестве «американского века». Вряд ли кто и сегодня станет отрицать, что в начале XXI века центр мировой доктринальной власти находится на территории государства США. основополагающие идеи западного государственного и политического устройства возникли в Британской Империи в XVIII в. и получили распространение не только в Европе, но и в британских колониях в Новом Свете. Движение американских колонистов дало

мощный толчок развитию демократических идей, в связи с этим существует неподдельный интерес к опыту построения государственности в Соединенных Штатах. Кроме того, США – это особого рода экспериментальное государство, созданное несвязанными почвой людьми, ощущавшими себя источником политической власти и создавшими государственные институты по заранее намеченному плану. Современное демократическое развитие, зачастую, есть не что иное, как наложение американского опыта на процесс изменения оснований традиционной государственности.

Между колонистами и правительством метрополии нарастали противоречия по поводу управления ресурсами Америки, что привело к войне за независимость 1775 - 1789 гг. Ожесточённая борьба за государственную независимость США сопровождалась социальным противостоянием внутри страны между крупной буржуазией и плантаторами – с одной стороны, проводником политических интересов которых был А. Гамильтон и мелкой буржуазией – с другой, их идеи отстаивали Т. Джефферсон и Т. Пейн. Между этими двумя течениями разгорелась борьба по вопросу модели политического устройства США и конституции 1787 года. Заслуга этих американских ученых и политических деятелей состоит в применении философской западноевропейской естественно-правовой демократической концепции на практике, удовлетворяя практические нужды общества.

Декларация независимости США является первым государственным актом, провозгласившим идею народного суверенитета основой государственной жизни. Из народного суверенитета проистекает право народа на восстание, а также установление угодной ему политической формы. В случае злоупотреблений и насилия со стороны государственной власти не только правом, но и естественной обязанностью людей является свержение такой государственной власти [3, с. 15]. Таким образом, Т. Джефферсон выразил три основополагающих доктрины буржуазного просвещения: о равенстве естественных прав людей; об «общественном договоре» как основе политической власти; о праве на революционное свержение деспотического правительства.

Т. Джефферсон являлся защитником интересов мелких производителей, поэтому его политическим стремлением было создание демократической республики фермеров. Основа формы правления такой республики заключалась в возможности беспрепятственного политического участия граждан. Конкретно, под «республикой фермеров» Т. Джефферсон понимал такое государственное устройство, в котором правление осуществляется в пределах компетентности самими гражданами или возможности через избранных ими непосредственных представителей осуществлять управление государством.

Развивая идеи Руссо о суверенитете народа при республиканской форме правления, Т. Джефферсон видел проявление власти народа в господстве воли избирателей, в расширении способов участия всех граждан в управлении общественными делами, в постоянном контроле со стороны народа за деятельностью государственных органов.

Конструкция Т. Джефферсона предусматривала сочетание вертикальной и горизонтальной схем государственного управления. Законодательная власть должна была принадлежать двухпалатному парламенту (палата депутатов, сенат), при котором состоит Совет по проверке законов. Центральную исполнительную власть осуществляет президент, избираемый на 4 года и не более чем на два срока подряд. Исполнительная власть на местах - губернаторы и советы штатов. Модель американского просветителя предусматривала также разветвлённую судебную систему. Учитывая отдаленность каждого вида государственной власти от народа, Т. Джефферсон предлагал комплекс разнообразных мер удержания баланса (равновесия) ветвей власти, который должен предотвратить

установление деспотического правления одной из них.

Первая действительно массовая партия, нацеленная на ведение избирательной борьбы, была создана Т. Джефферсоном. Распространение влияния партии на избирателей независимо от сложившихся ранее и все еще весьма ощутимых этических, религиозных различий, границ между штатами, послужило дальнейшему формированию единой политической общности страны. Наиболее быстро становление многопартийности шло в штатах среднего побережья Атлантики, отличавшихся разнообразием экономических условий, политических и религиозных взглядов. Этот процесс был более трудным в Новой Англии и на юге. Но окончательно многопартийность стала общей нормой американской политической культуры лишь после того, как на смену поколению отцов-основателей пришли новые политические деятели, для которых партийная борьба была естественным способом политической деятельности [4, с. 70]. «В любом свободном и мыслящем обществе необходимо... существование оппозиционных партий и яростных разногласий и раздоров, и какое-то одно суждение в большинстве случаев должно в долгосрочной или краткосрочной перспективе победить другое. Возможно, такой партийные спор необходим, чтобы подсказать каждой из сторон необходимость контролировать другую и информировать народ о ее деятельности» [5, с. 73].

В настоящее время в США существует стабильная двухпартийная система, к власти приходят попеременно то Республиканская, то Демократическая партия. Республиканская является консервативной партией, Демократическая – либеральной, играющей роль левоцентристской силы (с учетом того, что в США отсутствуют влиятельные социал-демократические и другие левые партии). Обе партии не имеют фиксированного членства и не являются классовыми партиями. Они опираются на групповые интересы, которые существенно меняются на различных этапах исторического развития страны. Большинство американцев действительно относят себя либо к либералам, либо к консерваторам, и практически каждый спорный вопрос современной американской политики – это спор этих двух группировок [6, с. 90].

Традиционной для демократов была приверженность либерально-демократическим ценностям, признание того, что обеспечение прав человека и гражданина должно быть приоритетной задачей государства. При этом особенно большое влияние на формирование идеологии демократической партии оказал опыт проведения «нового курса» Ф.Д. Рузвельта. Сложившееся понимание либерализма предполагало, что права и свободы индивида становятся фикцией, если отсутствуют социальные гарантии возможности их реализации, обеспечение которых со временем стало рассматриваться как важнейшая функция государства. Основу платформы республиканцев на данный момент составляют идеи так называемого «сострадательного консерватизма», сочетающего в себе ограничение регулирующих функций государства с его социальной ответственностью.

В новый век крупнейшая держава современного мира - США - вступает с администрацией, сформированной президентом-республиканцем Д. Бушем-младшим, победившим на выборах 2000 г. Высокий уровень жизни населения в странах с уже сложившейся двухпартийной системой свидетельствует об удовлетворении базовых потребностей населения в наиболее полном объеме. При этом удовлетворяются не только потребности, направленные на выживание и воспроизводство населения, что обеспечивает достаточно высокий уровень политической активности масс (объекта власти). Удовлетворяются также и потребности в самореализации и самоактуализации, что свидетельствует о наличии открытых каналов вертикальной мобильности, то есть о

принципиальной возможности обновления элиты. Это заставляет её не «закрываться» на собственных интересах, а выражать (артикулировать, агрегировать и интегрировать) требования народа.

Требования населения к политической системе имеют соответствующий «выход» – адекватные решения и действия властей, что влечет за собой поддержку, проводимого государством политического и экономического курса. Гражданское общество в таких странах высокоразвито, структурировано и специализировано, то есть институты гражданского общества, и в частности, политические партии, имеют свое четкое назначение. Левый и правый спектры адекватно выражают интересы общества. Упорядоченная система взаимодействия гражданского общества и государства обеспечивает индивиду автономии относительно институтов власти, укрепляет традиции законности и правопорядка [4, с. 76]. Тем не менее, авторитет государственной власти в таких странах огромен. Во всех сферах общественной жизни заметна сила влияния государства, его весомость.

На Западе уже давно существуют концепции о цикличности и периодичности смены консервативных и либеральных периодов в развитии, как политической, так и экономической системы капитализма. Не отрицая чередования таких периодов, особенно в связи со сменой в США республиканских и демократических правительств, следует признать, что в целом доминирующей тенденцией прошедшего века было усиление роли государства в экономике, основанное на воззрениях кейнсианской экономической школы. Еще во времена рузвельтовского «нового курса» было заложено и расширено прямое государственное вмешательство в производственные отношения и финансовую сферу, регулирование цен и заработной платы, увеличение покупательной способности и перераспределения национального дохода между различными классами посредством формирования госбюджета за счет богатейшего слоя [3, с. 19].

В большинстве западноевропейских стран правительство владеет и командует значительной частью экономики. Во Франции и Англии государству принадлежат предприятия, на которых занято 12 % населения, а в США - всего 3%. Правительство США, однако, регулирует деятельность частных предприятий в несравненно большей степени, чем это происходит во многих других странах [7, с. 88].

Таким образом, можно утверждать, что политический процесс в этих странах, именуемый развитой демократией, находится в точке оптимума на информационно-энтропийной спирали Е. А. Седова или, вернее, в зоне оптимума, допуская незначительные отклонения механизма «политических качелей» то в левую, то в правую сторону. То есть, в этих странах достигнуто оптимальное соотношение между предоставлением необходимой свободы каждому члену общества и разумными ограничениями этой свободы во имя поддержания общественного порядка, а именно 20 % к 80 %. Где двадцать процентов – это объем свободы населения, границы свободной политической активности гражданского общества, и партий в частности; а восемьдесят процентов – объем государственного влияния на все сферы жизни населения.

В данной зоне политические партии выполняют полный набор присущих им функций, как внутренних, так и внешних (об этом говорилось выше).

Выводы. Из всего изложенного можно предположить, что к становлению и функционированию двухпартийной политической системы привел дуализм западного мышления, то есть склонность населения, а главное политической элиты, видеть в каждой сущности борьбу двух противоположных начал. Однако в настоящее время вопрос о

факторах, которые содействуют становлению и функционированию двухпартийной системы является дискуссионным. Некоторые авторы считают, что решающим является тип избирательной системы. То есть мажоритарная избирательная система с одномандатными округами обуславливает существование двухпартийности. В определенной мере и с этим мнением можно согласиться, однако мажоритарная избирательная система является эффективной в условиях уже существующей двухпартийности, поэтому представляется сложным определить является ли она причиной или следствием двухпартийной системы. Вероятно, что значительное влияние на утверждение и поддержание двухпартийности оказывают исторические, социокультурные, психологические и иные предпосылки, которые определяют специфику политического развития и политической культуры тех или иных стран.

Тем не менее, можно с полной уверенностью утверждать, что западные демократические системы являются стабильными системами, способными к самоподдержанию. Политическая система развитой демократии поддерживается автоматически вследствие действенного функционирования двухпартийной системы. Двухпартийность позволяет существовать двум чередующимся у власти противовесам, обеспечивающим, с одной стороны - общественный интерес, а с другой индивидуалистические тенденции. Такое расположение политических сил способно направить политическую систему на удовлетворение базовых потребностей людей, соблюдение законов вертикальной мобильности П.А. Сорокина, что ведет к поддержанию системы самой собой.

Список использованной литературы

1. Медушевский А.Н. Сравнительное конституционное право и политические институты. М.: ГУ ВШЭ, 2002. 512 с.
2. Nicholson M. Parliamentary Elections in Britain. London: Foreign & Commonwealth Office, 1998. 24 p.
3. Согрин В.В. Переосмысливая американскую демократию: генезис, этапы, современность. // США. Канада: Экономика – Политика – Культура. 2002. № 5. С. 3 – 31.
4. Каменская Г. Политическая культура США. // Мировая экономика и международные отношения. 1993. № 4. С. 65 – 78.
5. Иवानян Э.А. Двухпартийная система как основа политического процесса в США // США. Канада: Экономика – Политика – Культура. 2000. № 11. С. 69 – 80.
6. Херсон Дж. Идеология в Соединенных штатах. // Полис. 1993. № 6. С. 87 – 93.
7. Уилсон Дж. Американская политическая система. // США: Экономика, политика, идеология. 1997. № 2. С. 88 – 100.

BIPARTY SYSTEMS IN TRADITIONAL DEMOCRATIC SOCIETIES

Kvasha A.P.,

PhD (Political),

Associate Professor of the Department of Philosophy and SPN

Donbass State Machine-Building Academy

Guk D.O.,

student gr. PL 19

Donbass State Machine-Building Academy

Annotation. The article is devoted to the problems of the existence and formation of a two-party system in traditional democratic societies. The article substantiates the fact that the two-party system is rightfully considered the most effective tool for maintaining stability and coherence in politics while ensuring the flexibility and competitiveness of the democratic system. A two-party system does not necessarily limit the presence of only two parties in a given country. In the UK, for example, there are several parties: the Conservative, Labor, Liberal, Social Democratic, Communist, and a number of other political organizations (Co-operative Party, Welsh Nationalist Party, Scottish Nationalist Party, National Front and etc.). Nevertheless, this is a country with a classical two-party system: only two parties - the Conservatives and Labor - replacing each other, form the government and determine the main directions of the country's domestic and foreign policy.

The concept of cyclicity and periodicity of the change of conservative and liberal periods in the development of both the political and economic systems of capitalism has been considered and researched. Without denying the alternation of such periods, especially in connection with the change of republican and democratic governments in the United States, it should be recognized that, in general, the dominant trend of the past century was the strengthening of the role of the state in the economy, based on the views of the Keynesian economic school.

The article argues that the political process in countries called developed democracy is at the optimum point on the information-entropy spiral of E. A. Sedov, or rather, in the optimum zone, allowing slight deviations of the “political swing” mechanism either to the left or to the right. That is, in these countries, an optimal balance has been achieved between granting the necessary freedom to each member of society and reasonable restrictions on this freedom in the name of maintaining public order.

Key words: Democratic society, two-party system, political process, liberals, democrats.