**წინარენოსტრატული ენის აღდგენის შესახებ**

კუკური ფიფია

ელ.-ფოსტა: kukuri\_phiphia@yahoo.com

**აბსტრაქტი**

წინამდებარე ნაშრომში განიხილება მეტყველებისა და წინარენოსტრატული ენის წარმოშობის პრობლემა, რომელიც ენათმეცნიერებს, დღემდე, გადაუჭრელ ამოცანად მიაჩნიათ.

აქ წარმოდგენილია ჩვენი კვლევები შემდეგ საკითხებზე:

1. როგორ იდგამდნენ პირვეყოფილი ადამიანები ენას და რის საფუძველზე არქმევდნენ საგნებსა და მოვლენებს შესაბამის სახელებს;

2. როგორ ცდილობნენ ისინი აზრის გამოხატვას;

3. წინარენოსტრატული ენის რა კვალი და მონაცემები შემოინახა ქართველურმა ენამ. ჩვენი მიზანია წინარენოსტრატული ენის ლექსიკის აღდგენა, რისთვისაც აუცილებელი გახდა ქართველურ ენაში დადასტურებული ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების, ანუ თანხმოვნისა და ნეიტრალური  ხმოვნისაგან, ასევე, ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსისა და ნეიტრალური ხმოვნისაგან შემდგარ ფუძე სიტყვათა შესწავლა.

ნაშრომში წარმოდგენილია წინარენოსტრატული ენის ლექსიკონი, აგრეთვე, ქართველური სიტყვების რეკონსტრუქციის საშუალებით წინარენოსტრატული ენის არქეტიპების აღდგენის მეთოდი. ეს არქეტიპები წარმოადგენდნენ ბუნებისგან ნაკარნახევ ბგერა-სიტყვებს და ბგერათა ჰარმონიულ კომპლექსებს, რომლებიც რაღაც აზრის გადმოსაცემად, თავის მხრივ, ქმნიდნენ არაგრამატიზირებულ წინადადებებს. აქვე წამოდგენილია წინარენოსტრატული ენის არაგრამატიზირებულ წინადადებებში შემავალი არქეტიპების გაერთიანებისა და შემდგომი ფონეტიკური ცვლილებების შედეგად თანამედროვე სიტყვების ჩამოყალიბების მაგალითები.

**საკვანძო სიტყვები**

ბგერა-სიტყვა; ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსი; წინარენოსტრატიული ენა; ქართველური ენა.

**შესავალი**

“დასაბამიდან იყო სიტყვა და სიტყვა იყო ღმერთთან

და ღმერთი იყო სიტყვა. ის იყო დასაბამიდან ღმერთთან.

ყველაფერი მის მიერ შეიქმნა და უმისოდ არაფერი

შექმნილა, რაც კი შეიქმნა. მასში იყო სიცოცხლე და

სიცოცხლე იყო ნათელი კაცთა” (იოან. 1.1:4).

ცნობილია, რომ ოდესღაც დედამიწაზე ერთადერთი ენა ფუნქციონირებდა (დაბ. 11.1). მაგრამ მისი აღდგენა მეცნიერებას შეუძლებლად მიაჩნია, რადგან ამ ენის კვალი და ენობრივი მონაცემები კაცობრიობისათვის სამარადისოდ დაკარგულად წარმოუდგენია. მაგრამ ცნობილია ჭეშმარიტება, რომ **ბუნებაში არაფერი იკარგება, შესაძლოა მხოლოდ ერთი სახიდან მეორეზე გარდაქმნა.** ამიტომ ოდესღაც არსებულის მოძიების შესაძლებლობის უარყოფა მხოლოდ საკუთარი უსუსურობის აღიარებაა და სხვა არაფერი. არქეოლოგიური აღმოჩენებიდან ცნობილია, რომ ოდესღაც ადამიანი ველური არსება იყო. უნდა ვივარაუდოთ, რომ იმ ხანად ადამიანი შეიძლება ყოფილიყო მხოლოდ თვითგადარჩენის ინსტიქტისა და დაუნაწევრებელი ბგერების გაღების უნარის მქონე და არა რაიმე ცნების (მნიშვნელობის) გამომხატველი, მაგრამ აღჭურვილი სენსორული გრძნობის ორგანოებით, განსაკუთრებული მეხსიერებითა და განვითარების შესაძლებლობით. უნდა ვივარაუდოთ, რომ ადამიანს თანდათანობით უნვითარდებოდა ბუნებისგან გაღებული ბგერების აღქმისა და მათზე ხმაბაძვის უნარი, მაგრამ ის თავიდან, ალბათ, მარტივ, თითო თანხმოვნით გამოხატულ ბგერებს აღიქვამდა, შემდგომ კი უფრო რთული ბგერათა კომპლექსის აღმქმელი გახდა. მაგ., ქვის ქვაზე დარტყმით მიღებული ბგერა **k’ǝǝ** ან თოვლის ფიფქის თავზე და მხრებზე დაცემისას მიღებული ბგერა  **thǝ** ადამიანს უფრო ადრე შეეძლო აღექვა, ვიდრე ირმის მიერ გაღებული **ǝrǝmǝǝǝ**, ან ოფოფის მიერ გაღებული **ǝphǝphǝ**. ე.ი. ბუნებაში არსებულ რეალობებზე ხმაბაძვით არქმევდა, თანდათანობით, ადამიანი ამ რეალობებს შესაბამის სახელებს, რაც ბიბლიური გადმოცემითაც დასტურდება: **“გამოსახა უფალმა ღმერთმა მიწისაგან ველის ყველა ცხოველი და ცის ყველა ფრინველი და მიჰგვარა ადამს, რომ ენახა, რას დაარქმევდა. რომელ სულდგმულს რას დაარქმევდა ადამი, მისი სახელიც ის იქნებოდა”** (დაბ. 2.19).

აქედან ცხადია, რომ პირველყოფილმა ადამიანმა ბუნების მიერ გაღებულ ბგერებზე ხმაბაძვით აიდგა ენა და მათზე ხმაბაძვით შეარქვა საგნებსა და მოვლენებს შესაბამისი სახელები. ეს გვაძლევს საფუძველს დავასკვნათ: **პირველყოფილ ადამიანთა სამეტყველო ენა იყო ბუნების ენა**. ხოლო ბუნების ენის შიგნით ენობრივ განსხვავებებს განაპირობებდა დედამიწის სხვადასხვა ტერიტორიაზე ბუნების მრავალფეროვნებასა და მრავალსახეობაში განსხვავებები, რითაც უნდა იყოს გამოწვეული სხვადასხვა ენებში სამეტყველო ბგერების \_ ფონემების რაოდენობრივი განსხვავებულობა.

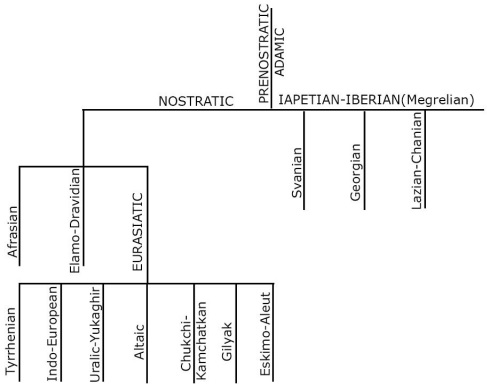
შესაძლოა, ზემოაღნიშნულის გამო, დედამიწის სხვადასხვა ტერიტორიაზე ადგილი ჰქონოდა ბუნების ენის დიალექტურ განსხვავებებს, მაგრამ ბუნების, იგივე, “ადამის ენა” დედამიწის მთელ ტერიტორიაზე, ძირითადად, ერთი უნდა ყოფილიყო. ეს ჰიპოთეზა დასტურდება მრავალ სხვადასხვა ენაში კანონზომიერი შესატყვისი ბგერებისა და სიტყვების არსებობით (Bomhard, 2018), რომლებიც, ჩვენი აზრით, ერთი ძირისეული ენიდან, ანუ ბუნების ენიდან მომდინარეობენ.

ჩვენს წინაშე მდგარი ამოცანის გადაჭრაში დიდად დაგვეხმარა დღეს ქართველურ ენად წოდებული მეგრული, იგივე, იბერიული ენა, რომელსაც საკმაოდ მდიდარი მონაცემები აქვს შემონახული წინარენოსტრატული, ანუ “ადამის ენაზე”.

მეგრულ და ქართულ ურთიერთშესატყვის სიტყვათა შედარებითი ანალიზის შედეგად ირკვევა, რომ ქართული ენა იბერიული ენის დედატანიდან ამოზრდილი და შემდგომ მას აზრდილი (მეგრულად, ardili/khardili) ენაა. აქედანაა ნაწარმოები ეთნიკური სახელწოდება . **kharthi(⭠khardi).**

ასურულ წყაროებში მოხსენიებული **thabali**, ბერძნულ და ლათინურ ლიტერატურულ წყაროებში **t’ibari**  და **t'iberi,** ბერძნულ ბიბლიაში **tnodeli**, ებრაულში - **thubali**, ქართულში - **thuvali** (ნ. ხაზარაძე, 1967), მოწმობენ, რომ სხვადასხვა ენაზე სხვადასხვა ფონეტიკური ცვლილებები განიცადეს, თორემ, ყველა ისინი ერთი ძირისეული ფორმიდან **thǝbǝrǝ**  ნაწარმოები ალომორფებია. ხოლო ძირისეული არაგრამატიზირებული წინადადება **thǝ bǝ rǝ** ნიშნავს: **“**[უზენაეს] **ნათელთან მოკავშირედ ყოფიერი”.** აქედანაა ნაწარმოები ეთნიკური სახელწოდება **iberi (⭠thiberi)**, ხოლო  **iberi**-დან კი ეთნიკური სახელწოდება **megreli (iberi → igeri → egeri → egri → megri → megreli).**

ქართულ, მეგრულ (იგივე, იბერიულ), ლაზურ-ჭანურ და სვანურ ენებში დადასტურებულია მრავალი ერთი საერთო ძირიდან წარმოშობილი ურთიერთშესატყვისი სიტყვების არსებობა (ჰ. ფენრიხი, ზ. სარჯველაძე, 2000), რაც იმის მტკიცებულებაა, რომ ისინი ერთი ფუძე ენის დივერგენციის შედეგს წარმოადგენენ. მაგრამ, რადგანაც საერთო სალიტერატურო ქართულად წოდებულ ენაში დადასტურებული ეროვნული წარმოშობის ლექსიკის ეტიმოლოგიას ხსნის მხოლოდ იბერიული ენა, სხვა ქართველურად წოდებული ენები კი ვერა, ამასთან, შეუდარებელი რაოდენობის საგრამატიზაციო საშუალებებისა და, შესაბამისად, უმდიდრესი ლექსიკური ფონდის მფლობელ იბერიულ ენას დედამიწაზე ალტერნატივა არ გააჩნია (მ. ძაძამია და სხვ., 2007), მიუთითებს, რომ დეეტერსისეული, ჩიქობავასეული და ქურდიანისეული ე.წ. **ქართველური ენების ურთიერთ მიმართების სქემა არასწორია. არასწორია თვით ტერმინიც “ქართველური”,** რადგან ის ენები, რომლებიც ამ ტერმინის ქვეშ მოიაზრება, იბერიული ენიდან გამოყოფილი ენებია და არა ქართულიდან. იბერიული ენის პირველადობას ადასტურებს აკად. თაყაიშვილის სტატია “როდის შეიცვალა იბერთა სახელმწიფო ქართველთა სახელმწიფოდ” (თაყაიშვილი, 1948) და 2015 წელს გრაკლიანის გორაზე აღმოჩენილი, 3000 წლის წინანდელი, ლიგატურის გამოყენებითა და ასომთავრულ-მხედრული დამწერლობით შესრულებული მეგრული(იბერიული) წარწერა “khiana miɁorc” - “ქვეყნიერება მიყვარს” (ფიფია კ. 2017). და კიდევ, რამდენადაც მხოლოდ იბერიული ენა წვდება “ადამის ენის” სიღრმეებში, ხოლო ასეთი შესაძლებლობის სხვა ენა ჯერჯერობით დადასტურებული არ არის, “ადამის”, იბერიული და ნოსტრატიული ენების ურთიერთმიმართების სქემა, ა. ბომჰარდისეულ სქემასთან შეჯერებით, ასე წარმოგვიდგენია:



**I. ენობრივი მონაცემები და მეცნიერული მიღწევები**

როგორც აღვნიშნეთ, ენისა და მეტყველების წარმოშობის კვალი და მონაცემები მეცნიერებს სამარადისოდ დაკარგული ეგონათ (გ. ნებიერიძე, 1981, გვ. 50) და 1866 წლიდან მოყოლებული, ენისა და მეტყველების წარმოშობაზე კვლევის ინტერესი, ბუნებრივია, შენელებული იყო, მაგრამ იმ კანონზომიერების საფუძველზე, რომ **პრობლემა არ წარმოიშობა, თუ არ არსებობს მისი გადაჭრის შესაძლებლობა,** ეს ინტერესი მთლად არ ჩამკვდარა და ჩვენი კვლევებიც ცარიელ ნიადაგზე არ წარმოებულა.

აღნიშნული საკითხის შესწავლის მიმართულებით მნიშვნელოვანია გამყრელიძე-მაჭავარიანის შეხედულება: **“რამდენადაც ადრინდელ საერთო - ქართველურში თანხმოვნის უშუალო მეზობლობაში ყოველთვის უნდა ყოფილიყო წარმოდგენილი ǝ ხმოვანი, მარცვალთა რაოდენობა სიტყვაში ხმოვანთა რაოდენობით განისაზღვრებოდა, ამ პერიოდის საერთო ქართველურში არ არსებობდა სპეციფიკური სონანტური ფონემები, როგორც საკუთრივ თანხმოვნებისა და ხმოვნებისადმი დაპირისპირებული ერთეულები, რამდენადაც c ელემენტს ǝ ელემენტი ახლდა”** (თ. გამყრელიძე, გ. მაჭავარიანი, 1963, გვ. 370). ცნობილ ლინგვისტთა ეს აზრი სრული ჭეშმარიტებაა, მაგრამ დღეს ნეიტრალური ǝ ხმოვანი ბევრ ენაში არა აქვთ და ცალკე გამოთქმული c ელემენტი აღიქმება როგორც მნიშვნელობის არმქონე ფონემა. ამიტომ ხაზგასმით უნდა აღინიშნოს, რომ **თანხმოვანი ბგერა, ცალკე, დამოუკიდებლად გამოთქმული, ფონემის სახით, ბუნებაში არ არსებობს, დამოუკიდებლად გამოთქმულ თანხმოვანს მუდამ თან ახლავს მასთან ბუნებრივად მიზრდილი ნეიტრალური ǝ ხმოვანი.** ე.ი. ვერცერთი ერის წარმომადგენელი ვერ შეძლებს თანხმოვანი ბგერა, ცალკე აღებული, წარმოთქვას ǝ ბგერის თანხლების გარეშე. ამიტომ აქვთ იბერიულ ენაში დამოუკიდებლად გამოთქმულ თანხმოვან ბგერებს სრული სიტყვის მნიშვნელობა. ამიტომ ვუწოდებთ მათ **ბგერა-სიტყვებს.** იგივე კანონზომიერება ვრცელდება ბგერათა ჰარმონიულ კომპლექსებზე, რომლებიც, ასევე, ბუნებაში არ არსებობენ ნეიტრალური ǝ ბგერის თანხლების გარეშე და, სწორედ, ǝ ბგერა ანიჭებს მათ მნიშვნელობებს, რომლის გარეშე, როგორც სიტყვის შემადგენლობიდან გამოტანილ ცალკეულ ფონემებს, მნიშვნელობები არც მათ გააჩნიათ.

დღეს სხვადასხვა ენებში არსებობს, როგორც ბუნებრივი წარმოშობის, ისე სოციუმში ჩამოყალიბებული ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსები. ამ უკანასკნელის სოციუმში წარმოშობას საფუძვლად უნდა დასდებოდა პირველყოფილ არაგრამატიზირებულ წინადადებებში შემავალი არქეტიპების გაერთიანების შედეგად მიღებულ უფრო მსხვილ სიტყვებში ǝ ხმოვნის შეკვეცა. ასეთ ფონეტიკურ მოვლენას ადგილი უნდა ჰქონოდა, სიტყვაში ზოგ ადგილას, ნეიტრალურ ǝ ხმოვანზე მახვილის სისუსტის გამო. სიტყვაში ხმოვნის შეკვეცის (სინკოპირების) მიზეზს გამყრელიძე-მაჭავარიანი ასე ხსნიან: **“ერთ-ერთ შესაძლო ახსნას ხმოვანთა სინკოპირების მიზეზებისას წარმოადგენს დაშვება საერთო ქართველურის განვითარების ადრინდელ საფეხურზე, მოძრავი დინამიკური მახვილისა, რომლის გავლენითაც უმახვილო ხმოვანთა დასუსტება-დაკარგვა ხდებოდა”** (თ. გამყრელიძე, გ. მაჭავარიანი, 1965, გვ. 370). შედეგად, ნაცვლად ფორმისა **cǝcǝ**, მიიღებოდა ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსი **ccǝ**.

მიუხედავად ცნობილი ავტორიტეტის თ. გამყრელიძის და გ. მაჭავარიანის წარმოდგენილი ნაშრომისა **(“სონანტთა სისტემა და აბლაუტი ქართველურ ენებში”),** მეგრული (იბერიული) ენის ფენომენი სერიოზულად დღემდე არ არის შესწავლილი.

იბერიულ ენას შემონახული აქვს ძლიერი უარყოფითი ემოციის დროს გაღებადი, სხვადასხვა ცხოველებისათვის დამახასიათებელი, სპეციფიკური ბგერადობის მსგავსი, ადამიანის მიერ ენის ადგმამდე, ბუნებრივი, ველური ცხოვრების დროიდან თანდაყოლილი სასოწარკვეთისა და საშინელების გამომხატველი შორისდებული vǝǝǝǝǝvǝ-vǝvǝ(ქალები) და vo-va, va-va (კაცები და დღესაც გამოიყენება უარყოფისა და უარყოფითის გამოსახატავად ბგერა-სიტყვა vǝ (→va/ve). სწორედ ამ და მსგავსი არქაული ხანის სიტყვების შესწავლის საფუძველზე ამბობდა აკად. ნიკო მარი: **“იაფეტურ ენათ ოჯახი საშუალებას გვაძლევს მათი შედარებითი შესწავლის გზით მივაღწიოთ, სადაც კაცობრიულ ენას და ცხოველთა მეტყველების ზღვარი ძევს”** (ნიკო მარი, 1923, გვ. 42).

სამეტყველო ბგერების, სიტყვათწარმომავლობისა და ენის წარმოშობაზე აღსანიშნავია მ. და ც. ძაძამიების შეხედულებანი: **“მეგრულის თანხმოვანი სიტყვები ასეთებად გვევლინებიან მხოლოდ და მხოლოდ ერთი გარკვეული პირობით, როცა მათ თან ახლავს ნახევარხმოვანი ǝ. უამისოდ კი, ერთეული თანხმოვანი ბგერები და თანხმოვან ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსები რაიმე ცნებებს (მნიშვნელობებს) არ წარმოადგენენ, ანუ არაფერს გამოხატავენ”** (მ. ძაძამია, ც. ძაძამია, 1997, გვ. 58); **“სამეტყველო ბგერები წარმოადგენენ ბუნებაში მოცემული აუარება დაუნაწევრებელი ბგერათკომპლექსებიდან, ადამიანის მიერ, მათდამი ხმაბაძვის საფუძველზე გამომარცვლულ ფონეტიკურ (ბგერით) ერთეულებს, მოკლედ, - ფონემებს, რომლებიც, ისტორიულად გარკვეული ცნებებით, ანუ მნიშვნელობებით არიან დეტერმინირებულნი (განსაზღვრულნი)”, ...”თავდაპირველი, ანუ პირველყოფილი მეტყველება, პრაქტიკულად, იყო ბუნებაში მოცემული ბგერებით, ანუ ბუნების სახეთა, - საგანთა და მოვლენათა მიერ გაღებული ბგერებით, მათდამი ხმაბაძვის საფუძველზე, მოკლედ, ეს იყო მეტყველება ბუნების ენაზე”** (მ. ძაძამია, ც. ძაძამია, 1997, გვ. 204-205); **“პირველყოფილი მეტყველება - ეს იყო მეტყველება ხმაბაძვითი ძირისეული თანხმოვნური ფორმებით, კერძოდ, ერთეული თანხმოვნებით, თანხმოვან ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსებითა და მათი განაერთებით (როცა ასეთი გვაქვს), მათთანვე ემფატიკური ნახევარხმოვანი ǝ ბგერის თანხლებით”** (მ. ძაძამია, ც. ძაძამია, 2007, გვ. 93). ე.ი. იმხანად, როცა არავითარი გრამატიკული საშუალებები არ არსებობდა, ადამიანები თავიანთ აზრს ერთმანეთს აგებინებდნენ ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების კომბინაციებით. მაგრამ აღნიშნული რეალობის ავტორები ამ პრობლემას ზოგადი ფორმით, ჰიპოთეზურად წარმოგვიდგენენ. კონკრეტული მაგალითები, ან არასაკმარისად, ან, საერთოდ, არა აქვთ წარმოდგენილი. თუმცა, როცა მამა-შვილი ძაძამიები ასეთ დასკვნებს აკეთებენ, ეყრდნობიან იბერიულ ენაში დღემდე შემონახულ ბგერა-სიტყვებს, ბგერათა ჰარმონიულ კომპლექსებს და მათი განაერთების სახით არსებულ უამრავ ძირისეულ ფორმებს. მაგ., იბერიულ ენაში ხშირად იხმარება თანხმოვნური მეტყველების ეპოქიდან შემორჩენილი გამოთქმები: **k'ǝ čǝ** \_ “რკო აჭამა”; ŝǝ dixa skhǝrǝ \_ “სველი მიწა შრება”; č'q'ǝnt'ǝ Ɂvali č'q'ǝrt'ǝ \_ “ჭყინტი ყველი იჭყლიტება” და ა.შ. მაგრამ არსებობდა თუ არა, იბერიულ ენაში დღემდე შემონახული და ინტენსიურად გამოყენებადი ათი ცალთანხმოვნიანი ბგერა-სიტყვის **(gǝ, k’ǝ, lǝ, t’ǝ, ŝǝ, čǝ, ca, ʒǝ, c’ǝ and č’ǝ)** გარდა, 30 თანხმოვნიდან დანარჩენი 20 თანხმოვნით წარმოდგენილი ბგერა-სიტყვა თავიანთი ომონიმებით, როგორ გაჩნდნენ, საერთოდ, ბგერა-სიტყვები და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსები; რა კონკრეტული რეალობები გამოსცემდნენ მათ; ამასთან, **“სამეტყველო ბგერები ბუნებაში არსებული აუარება დაუნაწევრებელი ბგერათკომპლექსებიდან გამომარცვლული ფონეტიკური ერთეულებია, მოკლედ ფონემებია, რომლებიც, ისტორიულად გარკვეული ცნებებით, ანუ მნიშვნელობებით არიან დეტერმინირებულნი (განსაზღვრულნი)”** (მ. ძაძამია, ც. ძაძამია, 1997, გვ. 204), თუ ბუნებაში არსებული კონკრეტული რეალობების მიერ გაღებულ და მათდამი ხმაბაძვის საფუძველზე მიღებულ ბგერა-სიტყვებში თანხმოვნისა და ნეიტრალური ხმოვნის ცალცალკე წარმოდგენის, ანუ ბგერა-სიტყვების ფონემებად შესაძლო რეკონსტრუქციის შედეგი, ჩვენამდე არავის შეუსწავლია. იმის საფუძველზე, რომ სიტყვის შემადგენლობიდან ამოღებულ ცალკეულ ბგერას (ფონემას) არავითარი ცნება (მნიშვნელობა) არ გააჩნია, ენათმეცნიერება მნიშვნელობის მქონე სიტყვას განიხილავს, როგორც მნიშვნელობის არმქონე ბგერითი ერთეულების გარკვეული მიმდევრობით დალაგებულ ერთობლიობას: **“...მოლაპარაკეს შეუძლია მცირე** (ანუ, მნიშვნელობების არმქონე, კ.ფ.) **ერთეულების დალაგებით, მათი გარკვეული შეერთების გზით წარმოქმნას უფრო რთული, მნიშვნელობის მატარებელი ერთეულები - სიტყვები, სიტყვების გაერთიანებით ააგოს წინადადება. მაშასადამე, გვაქვს, ერთი მხრივ, ბგერითი გამოხატულების მქონე ერთეულები, ხოლო მეორე მხრივ -ამ ერთეულთა გაერთიანების, კომბინირების წესები, ე.წ. გრამატიკა”** (თ. გამყრელიძე და სხვა, 2003. გვ 28).

ალბათ, ასეთი მცდარი შეხედულების საფუძველზე შეიქმნა ენის წარმოშობის პირობითობის თეორია, რასაც დღემდე იზიარებს ენათმეცნიერთა დიდი ნაწილი და გაბატონებულია შემდეგი აზრი: **“ენა ძირითადად შედგება ისეთი სიტყვებისაგან, რომლებიც პირობით აღნიშნავენ საგნებსა და მოვლენებს, ე.ი. ენაში მოქმედებს არა იკონურობის, არამედ პირობითობის პრინციპები”** (გ. ნებიერიძე, 1991, გვ. 17). ე.ი. სიტყვებისაგან მნიშვნელობების მიღებას რაიმე ბუნებრივი რეალობა კი არ სდებია საფუძვლად, არამედ ადამიანი თავისი გემოვნებით არქმევდა საგნებსა და მოვლენებს არამოტივირებულ და პირობით სახელებს. ასეთ შემთხვევაში, ყოველ ნაბიჯზე მოსალოდნელია შეცდომის დაშვება და, სწორედ, ასეთი მცდარი შეხედულების საფუძველზე შექმნეს, ალბათ, თავიანთი ენის პირველად ფუძე-ენად აღიარების სურვილით შეპყრობილმა სწავლულებმა, კერძოდ, ჰემატრისტებმა, სხვადასხვა ბგერითი შედგენილობის სიტყვების შერჩევითა და მათში ასონიშანთა რიცხვითი მნიშვნელობების სასურველი ჯამის ხელოვნურად გატოლებით, თავიანთი ენის, თითქოსდა, ბუნებრივად კოდირებულის, ერთადერთის და, შესაბამისად, ღვთაებრივი წარმოშობის ილუზია. მაგრამ მათ შეხედულებას, როგორც მთელი მეცნიერული სამყარო, არც ჩვენ ვიზიარებთ, **რადგან რთული, მნიშვნელობის მქონე მსხვილი ერთეულები - სიტყვები იქმნებოდა, არა მნიშვნელობის არმქონე მცირე ერთეულებისგან - ბგერებისგან (ფონემებისგან), არამედ ბუნებისგან ნაკარნახევი, მნიშვნელობის მქონე, შედარებით, მცირე ერთეულების - ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების კომბინირებით, რომლებიც მადეტერმინირებული ნეიტრალური ǝ ხმოვნის გასრულხმოვნების შემდეგ, ამ სიტყვებში დღეს ფიგურირებენ მარცვლების სახით.**

**II. ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის წარმომავლობის დადგენა**

წინარენოსტრატულ, ანუ “ადამის ენაზე” მეტყველების რეალური სურათის აღსადგენად აუცილებელი შეიქმნა დაგვედინა განსახილველი ჰარმონიული კომპლექსი ბუნებაში არსებული ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსია, თუ შემდეგდროინდელი, სოციუმისათვის დამახასიათებელი ფონეტიკური ცვლილების შედეგი, რადგან ცნობილია, რომ ბუნებაში არსებული ჰარმონიული კომპლექსი **c1c2ǝ** ცალკეული **c1**ǝ და **c2ǝ** ბგერა-სიტყვებად არ იშლება. ხოლო რამდენადაც სოციუმში შესაძლებელი იყო **c1**ǝ **c2ǝ** ფორმის შებრუნებული **c2ǝ c1**ǝ ფორმით გამოთქმა და შემდგომ (ბგერა-სიტყვების გაერთიანების შემდეგ) ორ თანხმოვანს შორის არსებულ ნეიტრალურ ǝ ხმოვანზე მახვილის სისუსტის გამო, შეიძლება მომხდარიყო ამ ხმოვნის შეკვეცა, გვაქვს თანხმოვან ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის შებრუნებული ფორმებიც **c1c2ǝ** და **c2ǝc1ǝ** მაგ., **bro-li** (crystal) და **rbi-li** (soft), **rkha** (horn) და **khro-mi** (chrome) და ა.შ. ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის ასეთი შებრუნებული ფორმები კი ბუნებაში არ არსებობენ. ე.ი. არ არსებობენ **t'q'ǝ, ǯɣǝ, čxǝ** და ა.შ. ბუნებრივი ჰარმონიული კომპლექსის შებრუნებული ფორმები **q't'ǝ, ɣǯǝ, xčǝ** და ა.შ. ასევე ბუნებაში არ არსებობენ გამსხვილებული ფორმით ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების განაერთები, რომლებიც რაიმე აზრს გადმოგვცემენ. მაგ., **cǝcǝ** and **ccǝcǝ** ფორმები. ასეთი გაერთიანებები ხდებოდა ადამიანის მიერ პირველყოფილი მეტყველების შემდეგდროინდელ ეტაპზე. ე.ი. თუ არსებობს **c1c2ǝ** ფორმის შებრუნებული ფორმა **c2c1ǝ** ნიშნავს, რომ c1 -თან, ან c2 -თან ǝ ხმოვანი შეიკვეცა, თორემ ის თავდაპირველად **c1ǝc2ǝ** ან **c2ǝc1ǝ** ფორმით ჩაისახა.

შესაძლოა, დასაბამიდან დღემდე, მრავალი ათასწლეულების განმავლობაში, მრავალჯერადი კატაკლიზმებისა და ქარტეხილების გავლენით, თავდაპირველად არსებული ბუნებისგან ნაკარნახევ ყველა ბგერა-სიტყვას და მათგან წარმოშობილ ყველა სამეტყველო ბგერას (ფონემას) ჩვენამდე ვერ მოეღწია, მაგრამ მეგრულ (იგივე, იბერიულ) ენაში შემონახული ენობრივი მონაცემების საფუძველზე შეიძლება აღვადგინოთ წინარე ნოსტრატული, ანუ პირველადი ერთიანი, იგივე “ადამის ენის” ძირითადი ლექსიკური ფონდი. ეს ლექსიკური ფონდი, შეიძლება ვიფიქროთ, შემოიფარგლებოდა მეგრულ ენაში არსებულ 30 (და მეტ) თანხმოვანზე (თუ არსებობდა 30-ზე მეტი თანხმოვანი) აგებული ბგერა-სიტყვებით, მათი ომონიმებითა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსებით. მანამდე საჭიროდ მიგვაჩნია წარმოვადგინოთ ამ უკანასკნელთა წარმოშობის რამდენიმე მაგალითი.

**III. ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების წარმოშობა**

ყველა ბგერა-სიტყვისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის შესაძლო წარმოშობის მაგალითები წარმოდგენილი გვაქვს გამოსაცემად გამზადებულ წიგნში **“კაცობრიობის პირველი ანბანი”.** აქ წარმოვადგენთ მხოლოდ რამდენიმე მაგალითს:

1. თუ სწრაფად (მყისიერად) გავჭიმავთ მკვრივ ბაწარს, ან კიდევ, ორ წერტილს შორის კარგად გაჭიმულ სიმს, თუ იგივე ბაწარს ჩამოვკრავთ თითს, გავიგონებთ ბგერა-სიტყვას **bǝǝǝ**. პირველ შემთხვევაში ადგილი ჰქონდა **ბმის, კავშირის** განხორციელებას, ხოლო მეორე შემთხვევაში, განხორციელებული **ბმის, კავშირის** სიმშვიდის დარღვევას, რომლის დროსაც ამ რეალობებმა გამოსცეს და გავიგონეთ ბგერათა კომპლექსი **bǝǝǝ.** ამიტომ მიიღო იბერიულ ენაზე ბგერათა კომპლექსმა **bǝ/bǝǝǝ ბმის, კავშირის** მნიშვნელობა.

2. თუ ვიმყოფებით მყუდრო გარემოში და თოვლის ფიფქი გვეცემა თავზე და მხრებზე, პერიოდულად გავიგონებთ ბგერათა კომპლექსს thǝ - thǝ - thǝ .თუ th ბგერის მადეტერმინირებელ ბგერას მეტი ემფაზიით, გაგრძელებული thǝǝǝ ფორმით გამოვთქვამთ, წყლის თოვლის სახით, ანუ ნათელის ეტალონის სახით მოვლენას, სხვებისთვის ინფორმაციის მიწოდების მიზნით, ამ ინფორმაციას მეტი დამაჯერებლობა ეძლევა. ამიტომ მიიღო ბგერა-სიტყვამ thǝ/thǝǝǝ, გახმოვანების შემდეგ thoua → thova (თოვა)-ს, გადატანითი ფორმით, **ნათელის** მოსვლის მნიშვნელობა. ბგერა-სიტყვა thǝ იბერიულ ენაში მე-3 პირის ზმნაა და გასრულებული, მოთავებული მოვლენის გამომხატველია, ერთხელ ჩამოვარდნილი ფიფქი მეორედ არ ჩამოვარდება. ამიტომ იტყვიან იბერიულ ენაზე **ga-thǝǝǝ** (გა-თავა), რაც რაღაც მოქმედების, სამუშაოს ბოლომდე **გასრულებას** ნიშნავს.

3. **rǝrǝrǝrǝrǝ**... გაბმულ ბგერათა კომპლექსს გავიგონებთ ჩვენს ირგვლივ არსებული უხილავი რეალობის დიდი სიჩქარით გადაადგილებისას. აღსანიშნავია, რომ ყველა დანარჩენ 29 (თანხმოვან) ბგერა-სიტყვას ხილული რეალობები გამოსცემენ. ამ განსხვავებულობისა და განსაკუთრებულობის გამო დაეკისრა, ალბათ, ბგერა-სიტყვას rǝ, გახმოვანების შემდეგ **re**  (არის)-ს სხვა რეალობების არსებობის დადასტურების ფუნქცია.

4. ძნელად მისასვლელ ადგილას შერჩენილი, გადამწიფებული მცენარეული ნაყოფი, თავისი მადის აღმძვრელი სუნით, შორიდან, საღი და საკვებად სასიამოვნო ჩანს, მაგრამ მისი ოდნავ შერხევა და გახრწნილი და უვარგისი, მიწაზე დაიქცევა ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის t'q'ǝǝ გაღებით. ამიტომ მიიღო ჰარმონიულმა კომპლექსმა t'q'ǝǝ ცრუს, მოჩვენებითის, ყალბის მნიშვნელობა. აქედანაა წარმოშობილი იბერიული სიტყვა t'q'ura (ტყუილი): t'q'ǝre → t'q'ure → t'q'ura და ქართული t'q'uili (ტყუილი): t'q'ǝǝre → t'q'uire → t'q'uile → t'q'uili.

5.თუ მსუქან ქათამს, ცოცხალს, თუ გაპუტულ-გაწმენდილს ხელს მოვუჭერთ, გავიგონებთ ბგერათა ჰარმონიულ კომპლექსს ʒɣǝ, რასაც ვერ ვიტყვით მჭლე ქათამზე. საერთოდ, საკვებად უვარგისად თვლიან ქათამს, რომელიც ბგერათა ასეთ ჰარმონიულ კომპლექსს არ გამოსცემს. იბერიულ ენაზე იტყვიან: dir-ʒɣǝ, რომელსაც შეესატყვისება ქართული ga-ʒɣა, ინგლისურად ?

რაც შეეხება ბგერების (ფონემების) წარმოშობას, ბგერა-სიტყვების თანხმოვნად და ნეიტრალურ ხმოვნად რეკონსტრუქციის შედეგად მათი ცალცალკე, მნიშვნელობის არმქონე უმცირეს ბგერით ერთეულებად წარმოდგენა, ბევრად ადვილად შეიძლება, ვიდრე **“აუარება დაუნაწევრებელი ბგერათ კომპლექსებიდან მათი გამომარცვლა”.**

**IV. წინარენოსტრატული, ანუ “ადამის ენის” ლექსიკონი**

ჩვენი აზრით, მთლად სრულყოფილი ლექსიკონი არ არსებობს და არც შეიძლება არსებობდეს, რადგან სრულიად მოკლე დროში შესაძლებელია წარმოიშვას ახალი სიტყვა. ასევე, შესაძლებელია დროთა განმავლობაში სიტყვამ დაკარგოს ფუნქცია და ამოვარდეს ხმარებიდან. ამიტომ, ბუნებრივია, “ადამის ენის” სამეტყველო ფონდი, შემდგარი ძირისეული ფორმებისაგან (ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსებისაგან), ვერ იქნება სრული, მაგრამ დაახლოებით მაინც წარმოგვიდგენს იმდროინდელი მეტყველების სურათს. როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, პირველყოფილი მეტყველება იყო მეტყველება ხმაბაძვითი ცალთანხმოვნიანი ფორმებით, ანუ ბგერა-სიტყვებით და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსებით, ხოლო მათი განაერთებით უფრო ღრმა აზრთა გამოხატვა უფრო გვიანდელი მოვლენაა. ჩვენი აზრით, პირველყოფილი ენის ლექსიკა დაახლოებით ასეთი უნდა ყოფილიყო:

ა) ბგერა-სიტყვები:

bǝ 1. “ბმულია”; ჩხოუ  (čხოუ bǝ) \_ “ძროხა ბმულია”;

2. “-კიდია”; გუდა ჯას მუკო- (guda ǯas muk'o - bǝ) \_ “გუდა ხეზე ჰ-კიდია”;

3. “-ეკიდა”; ჩიტიქ კუჩხით ქიმკი- (ěit'ikh k'čxith kh imk'i -bǝ) \_ “ჩიტი ფეხით ჩამო-ეკიდა”; აქ სამივე

სიტყვა (ბმულია, კიდია, ეკიდა), ზოგადად, ბმას, კავშირს გამოხატავს;

4. “-ასხა”; გეგნა- (gegna-bǝ) \_ “გადა-ასხა”;

5. “-ისხა; ქიგნი- (kh igni-bǝ) \_ “გადა-ისხა”. ასხა-ისხა ზოგადად, სხმა.

gǝ. 1. ტყის ქათამი;

2. “გავს”; სქუა მუმას (სკ ჰ უა მუმას gǝ) \_ “შვილი მამას **გავს”**;

3. “აშენა”; გიორგიქ ჸუდე ა-გ¸ (Gიორგიკ ჰ Ɂუდე ა-გǝ) \_ “გიორგიმ სახლი ა-აშენა”;

4. “იგო”; პეტრექ ლაჸაფი მი-გ¸ (P'ეტრეკ ჰ ლაɁაპ ჰ ი მი-გǝ) \_ “პეტრემ თამაში მო-იგო”;

5. “უგო”; პეტრექ ლაყაფი მუ-გ¸ (P'ეტრეკ ჰ ლაɁაპ ჰ ი მუ-გǝ) \_ პეტრემ თამაში მო-უგო”;

6. “აგო”; ყამა ორჩხეს ქალა-გ¸ (ქ'ამა ორčხეს კ ჰ ალა-გǝ) \_ “ხმალი ქარქაშში ჩა-აგო”;

7. “აგო”; მარდი გინა-გ¸ (მარდი გინა-გǝ) \_ “მადლი მი-აგო”;

9

8. “იხადა”; ვალი გინი-გ¸ (ვალი გინი-გǝ) \_ “ვალი გადა-იხადა”;

9. “იცვა, (-ირგო)”; ხეშთათმანი ქიმი-გ¸ (ხეšტ ჰ ატ ჰ მანი კ ჰ იმი-გǝ) \_ “ხელთათმანი მო-ცვა (მო-ირგო)”;

10. “არტყა”; კეტი ქიმიო-გ¸ (კ'ეტ'ი კ ჰ იმიო-გǝ) \_ “კეტი ჩა-არტყა”;

11. “აგნო”; ურყი ტყაშე ძიუთ გ¸შა-გ¸ (ურქ'ი ტქ'აšე ʒიუტ ჰ გაšა-გǝ) \_ “უღრანი ტყიდან ძლივს გამო-

აგნო”;

12. “მიწა”; გა/გე/გი (გა/გე/გი) \_ “დედამიწა”.

დǝ. 1. “-დო”; ჭირქა ტაბაკის ქიგლა-დ¸ (č'ირკ ჰ ა ტაბაკ'ის კ ჰ იგლა-დǝ) \_ “ჭიქა მაგიდაზე და-დო”;

2. “-იცვა”; ჩაფულა ქიმი-დ¸ (č'აპ ჰ ულა კ ჰ იმი-დǝ) \_ “ფეხსაცმელი ჩა-იცვა”;

3. “-ვიდა”; ასე ი-დ¸ (ასე ი-დǝ) \_ “ახლა წა-ვიდა”.

ვǝ. 1. “ვ¸/ვო/ვა” (ვǝ/ვო/ვა) \_ წუხილის, ვაების, არასასიამოვნო განცდის გამომხატველი

შორისდებული. ვ¸¸¸¸¸ვ¸-ვ¸ვ¸ (ვǝǝǝǝǝვǝ - ვǝვǝ) შეიცხადებენ იბერი ქალები; ვო-ვა, ვა-ვა (ვო-ვა, ვა-ვა) \_

კაცები;

2. “ვა/ვე”; ვა-რე (ვა რე) \_ “არ არის”; ვე-ლაჸაფუ (ვე - ლაɁაპ ჰ უ) \_ “არ ითამაშა”.

ზǝ. 1. “ზილა”; ცომი ზ¸ (ცომი ზǝ) \_ “ცომი ზილა”;

2. “ანთია”; დაჩხ¸რი ზ¸ (დაčხǝრი ზǝ) \_ “ცეცხლი ანთია”;

3. “-აზავა”; მაჩხუპერი ბოშეფი გა-ზ¸¸ (მაčხუპ'ერი ბოšეპ ჰ ი გა-ზǝ) \_ “მოჩხუბარი ბიჭები და-აზავა”.

ჰǝ. ბგერა-სიტყვა ჰ¸ (ჰǝ) იმ ნივთიერი მასის სახელდების გამომხატველია, რომლითაც ვსუნთქავთ,

ვყნოსავთ და ვისმენთ, ე.ი. იმ სასიცოცხლო რეალობისა, რომლის გარეშე ორი წუთი ვერ ძლებს

ცოცხალი არსება და რომელიც კი არ წარმოითქმება, არამედ ამოისუნთქება.

ტ ჰ ǝ. 1. “თოვა”; თ¸¸ დო თ¸¸,... დო სუმი დღადოსერც უჭყვადუო თ¸ნდ¸ (ტ ჰ ǝǝ დო ტ ჰ ǝǝ, ... დო სუმი

დɣადოსერც უč'ქ'ვადუო ტ ჰ ǝნდǝ) \_ “თოვა და თოვა,... და სამი დღეღამე უწყვეტად თოვდა”;

2. “ოჯახი”; იბდათ ჩქიმი თი-შა (იბდატ ჰ čკ ჰ იმი ტ ჰ ი-šა) \_ “წავიდეთ ჩემს ოჯახში”.

3. “-ათავა/ასრულა”; გიორგიქ საქვარი გა-თ¸¸ (Gიორგიკ ჰ საკ ჰ ვარი გა-ტ ჰ ǝǝ) \_ “გიორგიმ სამუშაო გა-

ათავა/გა-ასრულა”.

კ’ǝ. 1. რკო \_ მუხის ნაყოფი;

2. “-იკავა”; ბესოქ დიხა მი-კ¸¸ (Bესოკ ჰ დიხა მი-კ’ǝǝ) \_ “ბესომ მიწა მო-იკავა”;

3. “-აწრთო”; პეტრექ ყამა ჯგირო გაგმო-კვერ¸ (P'ეტ'რეკ ჰ ქ'ამა ǯგირო გაგმო-კ’ვერǝ) \_ “პეტრემ ხმალი

კარგად გამო-აწრთო”.

ლǝ. 1. “ვარდება”; ქუა დიხას ლ¸ (კ ჰ უა დიხას ლǝ) \_ “ქვა მიწაზე ვარდება”. ზოგადად, ვარდნა.

2. “-ვლო”; იქ მთელი ქიანა მი-ლ¸ (იკ ჰ მტ ჰ ელი კ ჰ იანა მი-ლǝ) \_ “მან მთელი ქვეყანა მო-ვლო”;

3. “-იძია” (იკვლია); გიორგიქ ი აკანი ჯგირო გი-ლ¸ (Gიორგიკ ჰ ი აკ'ანი ǯგირო გი-ლǝ) \_ “გიორგიმ ის

არემარე კარგად მო-იძია /მო-იკვლია”.

მǝ. 1. “მ¸/მა” (მǝ/მა) \_ პირის ნაცვალსახელი \_ “მე”;

2. “მ¸/მი/მინ” (მǝ/მი/მინ) \_ კითხვითი ნაცვალსახელი \_ “ვინ”;

10

3. “მ¸/მუ (მǝ/მუ) \_ კითხვითი ნაცვალსახელი \_ “რა”.

ნǝ. 1. “ნ¸/ნა (ნǝ/ნა) \_ “წყალი”; გადატანითი მნიშვნელობით \_ “წყარო სიცოცხლისა”, ან კიდევ,

“ღმერთი შემოქმედი”;

2. “-ვნო”; ბაღანას თოფურქ ე-ნ¸ (ბაɣანას ტ ჰ ოპ ჰ ურკ ჰ ე-ნǝ) \_ “ბავშვს თაფლმა ა-ვნო”.

პ’ǝ. 1. “ბაგე”; პ¸პ¸/პიპუ (პ’ǝპ’ǝ/პ’იპ’უ) \_ “ბაგეები”;

2. “მყო”; მა ღორონთიქ პ¸ (მა ɣორონტ ჰ იკ ჰ პ’ǝ) \_ “მე ღმერთმა მყო” (მქმნა).

žǝ. 1. “ზევით”; ჟ¸/ჟი (žǝ/žი); დიხას ჟი ცა რე (დიხას žი ცა რე) \_ “მიწის ზევით ცაა”;

2. “ჟ¸/ჟა (žǝ/žა) \_ “მზე”.

რǝ. “რ¸/რე” (რǝ/რე) \_ “არის”.

სǝ. “შარდა”, ზოგადი ფორმით, შარდვა. გადატანითი მნიშვნელობით: შვება, სიამოვნება, ნეტარება.

ტ’ǝ. 1. ცური;

2. “-ტოვა”; ილიაქ ნათელი კვალი დი-ტ¸ (Yლიაკ ჰ ნატ ჰ ელი კ'ვალი დი-ტ’ǝ) \_ “ილიამ ნათელი კვალი და-

ტოვა”;

3. “-ტევა”; ღორონთიქ ცოდა მიუ-ტ¸ (ɣორონტ ჰ იკ ჰ ცოდა მიუ-ტ’ǝ) \_ “ღმერთმა ცოდვა მიუ-ტევა”.

4. “-ტევა”; ლეხიქ შური გო-ტ¸¸ (ლეხიკ ჰ šური გო-ტ’ǝǝ) \_ “ავადმყოფმა სული განუ-ტევა”;

5. “-შვა (-ანთავისუფლდა)”; ბაღანაქ ჩიტი გოუ-ტ¸ (ბაɣანაკ ჰ čიტ’ი გოუ-ტǝ) \_ “ბავშვმა ჩიტი გაუ-შვა”

(გა-ანთავისუფლა);

პ ჰ ǝ. 1. “ფენა”; ფ¸/ფა (პ ჰ ǝ/პ ჰ ა); žǝრი პ ჰ ა \_ “ორი ფენა”;

2. “ადუღდა”; წყარქ ქო-ფ¸¸ (ც'ქ'არკ ჰ კ ჰ ო-პ ჰ ǝǝ) \_ “წყალი კი ადუღდა”.

კ ჰ ǝ. 1. “-ფქვა”; პეტრექ ქობალი დო-ქ¸¸ (P'ეტ'რეკ ჰ კ ჰ ო-ბალი დო-კ ჰ ǝǝ) \_ “პეტრემ ხორბალი და-ფქვა”;

2. “-ქმნა”; ზვამბაქ ი-ქ¸¸ ე საქმე (ძვამბაკ ჰ ი-კ ჰ ǝǝ ე საკ ჰ მე) \_ “ზვამბამ ი-ქმნა ეს საქმე”.

ɣǝ. 1. “ბუ” \_ ღამის ფრინველი; ღ¸/ფუ (ɣǝ/ɣუ) იბერიულ ენაზე ამ ფრინველისთვის შერქმეულია

მის მიერ გაღებულ ბგერათა კომპლექსზე ღ¸-ღ¸¸-ღ¸¸¸¸¸ (ɣǝ-ɣǝǝ-ɣǝǝǝǝǝ) ხმაბაძვით;

2. “-იღო”; ქეთიქ წიგნი მიდე-ღ¸ (K ჰ ეტ ჰ იკ ჰ ც'იგნი მიდ-ɣǝ) \_ “ქეთიმ წიგნი წა-იღო”;

3. “-იტანა”; გოგიქ ოღალი ქიმი-ღ¸ (Gოგიკ ჰ ოɣალი კ ჰ იმი -ɣǝ) \_ “გოგიმ ტვირთი მო-იტანა”.

ქ’ǝ. “იყვირა”; აჭოუ დო ყ¸¸ (აč’ოუ დო ქ'ǝǝ) \_ “ეტკინა და იყვირა”.

šǝ. 1. “სველი”; შ¸ დიხა (šǝ დიხა) \_ “სველი მიწა”;

2. “ახსოვს”; ის იფრელი შ¸ (ის იპ ჰ რელი šǝ) \_ “მას ყველაფერი ახსოვს”. ზოგადი ფორმით, ხსოვნა,

მახსოვრობა;

3. “-დიოდა”/”ვლიდა”; ჩქარას მი-შ¸ (čკ ჰ არას მი-šǝ) \_ “ჩქარა მი-დიოდა”/”ვლიდა”;

4. “სვა”; თამადაქ ბრელი ღვინი შ¸/შუ (ტ ჰ ამადაკ ჰ ბრელი ɣვინი რას šǝ/šუ) \_ “თამადამ ბევრი ღვინო სვა”;

5. “ქსოვა”; ბებოქ ხეშითათმანეფი შ¸ (ბებოკ ჰ ხეšიტ ჰ ატ ჰ მანეპ ჰ ი šǝ) \_ “ბებომ ხელთათმანები ქსოვა”.

čǝ. 1. “აჭამა”; ოჭკუმალი ჩ¸ (ოčკ'უმალი čǝ) \_ “საჭმელი აჭამა”. ზოგადი ფორმით, კვება;

11

2. “-სცა”; სიკეთე გო-ჩ¸ (სიკ'ეტ ჰ ე გო-čǝ) \_ “სიკეთე გა-სცა”;

3. “-ინახა”; საბუთეფი ჯგირო დო-ჩ¸¸ (საბუტ ჰ ეპ ჰ ი ǯგირო დო-čǝǝ) \_ “საბუთები კარგად შე-ინახა”.

ცǝ. 1. “თელა” \_ ხის ჯიში;

2. “სცემა”; კეტით ც¸ (კ’ეტ’იტ ჰ ცǝ) \_ “კეტით სცემა”;

3. “სცა”; პატივი ც¸ (პ’ატ’იი ცǝ) \_ “პატივი სცა”.

ʒǝ. 1. “ძევს” (დევს); ჯა დიხას ძ¸ (ʒა გიხას ʒǝ) \_ “ხე მიწაზე ძევს”;

2. “ძოვა”; ცხენქ ნდოლო ძ¸¸ (ცხენკ ჰ ნდოლო ʒǝǝ) \_ “ცხენმა მდელო ძოვა”.

ც’ǝ. 1. “წელს”; წ¸ ჯგირი მოსავალი იჸუაფუ (ც’ǝ ǯგირი მოსავალი იɁუაპ ჰ უ) \_ “წელს კარგი მოსავალი

იქნება”;

2. “წოვა”; ჩქ¸ჩქ¸ქ ძუძუ წ¸¸ (čკ ჰ ǝčკ ჰ ǝკ ჰ ʒუʒუ ც'ǝǝ) \_ “ჩვილმა ძუძუ წოვა”;

3. “-იწია”; ბესოქ ჯგირი მოსავალი მი-წ¸¸ (ბესოკ ჰ ǯგირი მოსავალი მი-ც'ǝǝ) \_ “ბესომ კარგი მოსავალი

მო-იწია”.

č’ǝ. 1. “ნაწლავი”;

2. “-კერა”; კაბა დო-ჭ¸¸ (კ’აბა დო-č’ǝǝ) \_ “კაბა შე-კერა”;

3. “-წვა”; დაჩხ¸რც¸ დო-ჭ¸¸ (დაčხǝრცǝ დო-č’ǝǝ) \_ “ცეცხლში და-წვა”.

ქ ჰ ǝ. 1. პეშვი;

2. “ამხია”; დუდიგიმე Ã¸/Ãუ (დუდიგიმე ქ ჰ /ქ ჰ უ) \_ “თავქვე ამხია”;

3. “-შალა”; კარე დო-Ã¸¸ (კ'არე დო-ქ ჰ ǝ) \_ “კარავი და-შალა”.

ხǝ. 1. “ხელი”; ხ¸/ხე ქიმეთხ¸ (ხǝ/ხე კ ჰ იმეტჰხǝ) \_ “ხელი მოჰკიდა”;

2. “ზის”; მაფა ტახტის ხ¸/ხე (მაპ ჰ ა ტ'ახტ'ის ხǝ/ხე) \_ “მეფე ტახტზე ზის”;

3. “შვა”; თხაქ ქაცარი ხ¸ (ტ ჰ ხაკ ჰ კ ჰ აცარი ხǝ) \_ “თხამ თიკანი შვა”.

ǯǝ. 1. “ხე”; ხუმლა ჯ¸/ჯა გედგ¸ (ხუმლა ǯǝ/ǯა გედგǝ) \_ “ხმელი ხე დგას”;

2. “-წვა”; დინ-ჯ¸ (დინ-ǯǝ) \_ “და-წვა”.

Ɂǝ. “ჰყო”; იფრელი ღორონთიქ ჸ¸(იპ ჰ რელი ɣორონტ ჰ იკ ჰ Ɂǝ) \_ “ყველაფერი ღმერთმა ჰყო”.

ბ) ბუნებაში არსებული ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსები:

ტ’ქ’ǝ. “ცრუ”; ტყ¸ რე (ტ’ქ’ǝ რე) \_ “ცრუ არის”;

čხǝ. “ცხელი”; ჩხ¸/ჩხე რე (čხǝ/čხე რე) \_ “ცხელი არის”;

ʒɣǝ. მსუქანის, გამ-ძღა-რის (გამ-ʒɣა-რის), ანუ კარგად ნაკვების გამომხატველი ჰარმონიული ბგერათ

კომპლექსი;

č’ქ’ǝ/č’ქ’ǝǝ. 1. “იჭყივლა”; ჩიტიქ ჭყ¸¸ (čიტიკ ჰ č’ქ’ǝǝ) \_ “ჩიტმა იჭყივლა”;

2. “დაწყევლა”; ღორონთიქ ჭყ¸¸ (ɣორონტ ჰ იკ ჰ č’ქ’ǝǝ) \_ “ღმერთმა დაწყევლა”;

ǯɣǝ/ǯɣǝǝ. “იჯღავლა”; ყვარუას ოჩიქ ჯღ¸¸ (ქ’ვარუას ოčიკ ჰ ǯɣǝǝ) \_ “დაკოდვისას ვაცმა იჯღავლა”.

12

გარდა ამისა, არსებობს ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსები სც’ǝ, პ ჰ ხǝ, პ’ქ’ǝ, ცხǝ და ც’ქ’ǝ,

რომლებიც ბუნებრივი წარმოშობის ჩანან, მაგრამ, ჯერჯერობით ვერ მოვიძიეთ, უშუალოდ, ამ

კომპლექსების გამომცემი რეალობები. ქართულ ენაში დადასტურებული კომპლექსები ცხǝ ანდ ც’ქ’ǝ

ბუნებრივი წარმოშობის, იბერიულ ენაში დადასტურებული čხǝ და č’ქ’ǝ კომპლექსების ქართული

შესატყვისი ფორმები უნდა იყოს.

V. ქართველური სიტყვების რეკონსტრუქციის საშუალებით წინარე

ნოსტრატული ენის არქეტიპებისა და წინადადებების აღდგენის მეთოდი

აღსანიშნავია, რომ მეგრულ (იბერიულ) ენაში, არსებულ 30 თანხმოვანზე აგებული 30 ბგერა-

სიტყვით წარმოდგენილია, საერთო ჯამში, 86 ომონიმი. მათ შორის: არსებითი სახელი \_ 15, ზმნა,

კერძოდ, მე-3 პირის \_ 63, შორისდებული \_ 1, ნაწილაკი \_ 1, ნაცვალსახელი \_ 3, გარემოება

(ზმნისზედა) \_ 2 და ზედსართავი სახელი \_ 1. ე.ი. გრამატიზირების ნიშნები ბგერა-სიტყვებსა და

ბგერათა ჰარმონიულ კომპლექსებში თავიდანვე იყო ჩადებული. ამიტომ იშვიათად, მაგრამ წინარე

ნოსტრატულ ენაში გვხვდება კარგად გრამატირებული და სუსტად გრამატიზირებული არქაული

წინადადებებიც.

იმისათვის, რომ აღვადგინოთ წინარენოსტრატული, იგივე, ბუნების ენის არქეტიპები და

წინადადებები, საჭიროა დავადგინოთ განსახილველი სიტყვები შედარებით გვიანდელი წარმონაქმნია,

თუ წინარე ნოსტრატული ენის ფუნქციონირების ხანაშია ჩასახული. ამისთვის საჭიროა განსახილველი

სიტყვის შემადგენლობაში შემავალი ყველა ხმოვანი შევცვალოთ ნეიტრალური ǝ ხმოვნით, რომლის

დროსაც შეიძლება მივიღოთ სამი სახის არქაული წინადადება:

ა) როცა არქაულ წინადადებაში შედის მხოლოდ ბგერა-სიტყვებით წარმოდგენილი არქეტიპები;

ბ) როცა არქაულ წინადადებაში შედის ერთი და მეტი ბგერა-სიტყვა და ბუნებაში არსებული

ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსი;

ც) როცა არქაულ წინადადებაში შედის ერთი და მეტი ბგერა-სიტყვა და არქაული ხანის

სოციუმში წარმოშობილი ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსი, რომელიც ამავე წინადადებაში შემავალი

ბგერა-სიტყვებით წარმოდგენილი არქეტიპების გაერთიანების შემდეგ ორ თანხმოვანს შორის არსებული

ნეიტრალური ǝ ხმოვნის სინკოპირების შედეგია.

სოციუმში წარმოშობილი ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსის ჩასახვისდროინდელი ფორმის

აღდგენის შემდეგ მიიღება “ა” სახის არქაული წინადადება.

აღნიშნული მეთოდით შესაძლებელია მხოლოდ წინარენოსტრატული ენის ფუნქციონირების

ხანაში ჩასახული სიტყვების ეტიმოლოგიისა და შინაარსის დადგენა. ე.ი. დღემდე ხმარებადი (მაგრამ

არქაული ხანაში ჩასახული) სიტყვების რეკონსტრუქციით აღდგება არქეტიპებით შედგენილი

არაგრამატიზირებული წინადადებები. თუ აღმოჩნდება, რომ უკანასკნელის თანამედროვე დონეზე

გრამატიზირებით მიღებული აზრი ზუსტად განსაზღვრავს შესასწავლი სიტყვის მნიშვნელობას, ნიშნავს,

რომ ის ჩასახულია წინარენოსტრატული ენის ფუნქციონირების ხანაში და იმდროინდელი არქეტიპები

და წინადადება სწორადაა აღდგენილი.

განსახილველი სიტყვის ჩასახვისდროინდელი ჭეშმარიტი არქეტიპების აღსადგენად,

ყოველთვის, აუცილებელია აბლაუტის შესაძლო მოვლენის გათვალისწინება.

VI. წინარენოსტრატულ ენაზე მეტყველების ფორმების აღდგენა

13

ზემოაღნიშნულში მეტი სიცხადის შესატანად, განვიხილოთ რამდენიმე მაგალითი:

ა) ნოსტრატულ (ლათ. ნოსტრატოს \_ ჩვენი) ენათა ლექსიკონიდან:

1. პროტო ინდო-ევროპულში გვაქვს ბორ (ბორ) \*ბრ-ტო-ბეორე, ბორი \_ ერცე; პროტოაფროაზიურში

буиный, გახვრეტილი; პროტოურალურში პურა, ბურ; პროტოდრავიდულში \*პურ (ვბ), რომ დავასხათ,

პერფირირება რომ მოვახდინოთ, ბორერ; პროტოალტაურში. \_ \*ბურვ \_ გარღვევა, გახვრეტა; საშუალო

შუმერულში ბ’ რ’ \_ გარღვევა, გაჭოლვა; (Bომჰარდ, ტ. I, 2018, გვ. 16). ქართულში ბურვა // ბურუა;

მეგრულში რხუალა \_ გაბურღვა, გახვრეტა.

აქ მნიშვნელოვანია რხუ და რუ ძირის ურთიერთშესატყვისობა, რომლის პირველსაწყისი,

ჩასახვისდროინდელი ფორმა უნდა ყოფილიყო რə ხə, რაც თანამედროვე მეტყველების დონეზე ასე

შეიძლება წარმოვიდგინოთ: არის (რə) შობა (ხə), ანუ არის [ახალი სასურველი რეალობის] შობა. და,

მართლაც, გაბურღვით, არსებული რეალობიდან, ახალი, უფრო სრულყოფილი რეალობა იშობა.

2. იბერიულ სიტყვას <<ბაბა>> (მამა) უცვლელად იმეორებენ ქართველური ენები და არაბული

ენა. კარგად შეესატყვისება პროტო-სემიტური <<ბაბ>> (მამა) ეტრუსკულ <<პაპა>> (ბაბუა),

ინდოევროპული (ფალაური) პა-ა-პა-ა š (მამა), შუმერული ბა-ბა-ბა (მოხუცი) და ა. შ. (Bომჰარდ, ტ. II,

2018, გვ. 9).

აღნიშნული ურთიერთშესატყვისი სიტყვების ძირი უნდა იყოს ბəბə, ორმაგი ბə, რაც პირდაპირი

მნიშვნელობით ნიშნავს ბმას, კავშირს, იგულისხმება ბიოლოგიური ბმა, უწყვეტობა: შვილი \_ მამა \_

ბაბუა. ქართ. ბა-ვ š ვი და ბი-č’ი, მეგრ. ბა-ანაDდა ბო- š ი, ლაზ. ბე-რე ბიოლოგიურ ბმას, შვილს გამოხატავენ.

3. არამეულ ენაში არის ქართული კ ჰ ერკ ჰ ი-ს შესატყვისი კერ ü მ (ქერქი, ტყავი), საჰარულ ბერბერ-

ტუარეგებში ა-ურუმ (ქერქი); ჩადური ჯგუფის მუაბურ ენაში კურორო (ნაჭუჭი, ქერქი); ლათინურსა და

ძველრუსულში კ’ორა; ძველმონღოლურში კ ö რ ü - სüმ (ტყავი); იაპონურში კ’არა \_ ნაჭუჭი, ქერქი

(Долгопольский, 1971-1972, გვ. 117).

ჩვენი აზრით, სიტყვა კ ჰ ერკ ჰ ი და მისი შესატყვისი ფორმები სხვადასხვა ენებში ნაწარმოებია

ძირისეული ფორმიდან კ ჰ ə რə კ ჰ ə → კ ჰ ერკ ჰ ი, სადაც კ ჰ ə ნიშნავს ქმნა-ს, რə – არის-ს. მაშინ კ ჰ ə რə კ ჰ ə //

კ ჰ ერკ ჰ ი ნიშნავს მქნელი არის მქნელი. და, მართლაც, ქერქია მერქნის მქმნელი, რომლის გარეშე,

მერქნის ვერავითარი ზრდა-განვითარება და ქმნა ვერ განხორციელდებოდა.

ბ) რუსული ენიდან:

რუსულში გვაქვს სიტყვა ლე č ენიე \_ მკურნალობა. თუ ეს სიტყვა ჩასახულია ერთიან ენაზე

მეტყველების ხანაში, უნდა ჩასახულიყო ფორმით ლə čə ნə. ასეთი გაერთიანებული ფორმით აღნიშნული

ძირისეული ფორმა ბუნებაში არ არსებობს. მეგრულ ენაში კი გვაქვს ცალ-ცალკე ბგერა-სიტყვები ლə \_

ვარდება, ვარდნა; čə \_ აჭამა, კვება; ნə \_ წყალი, წყარო სიცოცხლისა, მაშინ, თუ ერთიან ენაზე

მეტყველების ხანაში გამოთქვამდნენ ერთობლიობაში სიტყვებს: ვარდნა + კვება + სიცოცხლის წყარო

ნიშნავს, რომ სურდათ ეთქვათ: ვარდნილის კვება სიცოცხლის წყაროთი. თანამედროვე მეტყველების

დონეზეც ვარდნილის, ანუ ლოგინად დაცემულის კვება სიცოცხლის წყაროთი, სხვა არაფერია, თუ არა

მკურნალობა.

2. კ’ნიგა \_ წიგნი. მისი ძირისეული ფორმა უნდა ყოფილიყო კ'ə ნə გə, სადაც კ'ə მეგრულ ენაზე

ნიშნავს წრთობას, ნə \_ წყალს (პირდაპირი მნიშვნელობით), გადატანითი მნიშვნელობით, წყაროს

14

სიბრძნისას, გə \_ აგოს, ზოგადი ფორმით, აგება-ს, მაშინ ამ სიტყვებით გამოთქმული წინადადება ასეთი

არსით გვევლინებოდა: [გონების] წრთობით ნაგები წყარო [სიბრძნისა] და წიგნიც სხვა არაფერია.

გ) ებრაული ენიდან:

1. ებრაულ ენაში გვაქვს სიტყვა დალუტი \_ მათხოვარი. მისი ძირისეული ფორმა უნდა ყოფილიყო დə

ლə ტ'ə, სადაც დə მე-3 პირის ზმნაა და ნიშნავს დო-ს, ზოგადი ფორმით, დება-ს, ლə, როგორც აღვნიშნეთ,

ნიშნავს ვარდნა-ს, ტ’ə-ც მე-3 პირის ზმნაა და ნიშნავს შვა-ს, ზოგადი ფორმით, შობას. მაშინ დალუტ’ი 

დə ლə ტ’ə ნიშნავს: დება \_ ვარდნისთვის შობილი, ანუ უმოქმედოდ დაცემისთვის შობილი. და, მართლაც

უმოქმედოდ დაცემისთვის შობილი მათხოვრობისთვის არის განწირული.

2. ებრაელი კაბალისტები წერენ, რომ პირველად ენას ტ ჰ ანახა ერქვა. ამ ენით იყო, თურმე

დაწერილი თორა და წმინდა წერილები, მაგრამ დამაჯერებლად ვერ ხსნიან ამ სიტყვის ეტიმოლოგიას.

სიტყვა ტ ჰ ანახა ებრაულად მხოლოდ თანხმოვანი ბგერებით ტ ჰ ნხ იწერება, სადაც ტ ჰ მათი აზრით ნიშნავს

ტ ჰ ორა-ს, ხუთწიგნეულს, ნ – ნევიმ-ს (წინასწარმეტყველებს), ხ კიდევ, კ'ტ'უვიმ-ს (წმინდა წერილებს).

(ბოდიშს ვუხდი მკითხველს იმის გამო, რომ ვერ ვუხსნი ბგერა ხ სიტყვასთან კ'ტ'უვიმ რა კავშირშია).

იბერიულ ენაზე სიტყვაში ტ ჰ əნəხə ტ ჰ ə ნიშნავს ნათელს (იგულისხმება, უზენაესი, ღვთიური

სიბრძნე), ნə \_ წყალი, წყარო სიცოცხლისა, გადატანითი მნიშვნელობით, ღმერთი \_ შემოქმედი. ხə-ც მე-

3 პირის ზმნაა და ესეც შვა-ს ნიშნავს, ზოგადი ფორმით, შობა-ს. მაშინ ენა ტ ჰ ანახა-ს ძირისეული

ფორმა ტ ჰ ə ნə ხə // (ნათელი – ღმერთი – შობა) ნიშნავს ნათელით ღვთისა შობილი ენა. და, მართლაც,

პირველადი ერთიანი ენა უზენაესი შემოქმედის ფიზიკური გამოვლინების – ბუნების კარნახით (მისი

სიბრძნით) შობილი ენაა.

დ) ქართული (იგივე, ახალი იბერიული) ენიდან:

თოვლი აბსოლუტურ სიბნელეში იმდენად გარკვევით ჩანს, რომ შეიძლება ხილვადობის, ნათელის

ეტალონად ჩაითვალოს. ამიტომ თუ უნდოდათ ეთქვათ: “ყველაზე ხილვადი რეალობა მოევლინა

არემარეს”, ამ რეალობას ისინი ასე გამოხატავდნენ: ნə ტ ჰ ə რə (წყალი \_ თოვა \_ არის). აქედანაა

თანამედროვე სიტყვა ნატ ჰ ელი (ნəტ ჰ əრə → ნəტ ჰ əრე → ნატ ჰ ერე → ნატ ჰ ელე → ნატ ჰ ელი).

ე. ი. თოვლად მოვლენილი წყალია ხილვადი, თორემ ღამის სიბნელეში სხმული წყალი უხილავია,

ანუ ბნელია (ქართ. ბნელი). ამიტომ ამ რეალობას იმ ხანად ასე გამოხატავდნენ ბə ნə რə (სხმა \_ წყალი \_

არის). ბə ნə რə → ბəნə რე → ბნე რე → ბნელე → ბნელი; თუ უნდოდათ ეთქვათ სიტყვა “სიცრუე”, იტყოდნენ:

<<ტ’ქ’əə რə>> (ცრუ არის). აქედანაა მეგრ. ტ’ქ’ურა და ქართ. ტ’ქ’უილი; ცნებების “ახალი”-სა და “ძველი”-ს

არსს ახლახან დამზადებული საგნის მოკლე დროში გაცვეთა, ან კიდევ საუკენეების წინათ

დამზადებული საგნის ხარისხის უცვლელად შენარჩუნება ვერ განსაზღვრავს. ამიტომ, თუ უნდოდათ

ეთქვათ <<ახალი>> (ნეწ), იტყოდნენ: <<ა ხə რə>> (აი-შვა-არის); თუ უნდოდათ ეთქვათ სიტყვა “ჳ ველი” (ოლდ),

იტყოდნენ “ჳəə რə” (ძევს არის) (ჳəə რə → ჳ უე რე → ჳ უელე → ჳ უელი → ჳ ველი და ა. შ.

ახლა ვნახოთ, როგორი სურათია ერთი ძირისეული ფორმიდან წარმოშობილ სიტყვებს (კ’ეტ ჰ ილი და

სა-კ’უტ ჰ არი) შორის (სიტყვაში კ’ეტ ჰ ილი ბგერა ლ ბგერის რ რელაქსაციის, ანუ დარბილების შედეგია).

ბგერა-სიტყვა კ’ə სიტყვაში კ’ე ტ ჰ ილი (←კ’ə ტ ჰ ə რə) ნიშნავს წრთობას, სიტყვაში \_ კ’უტ ჰ არი (←კ’ə ტ ჰ ə რə)

\_ კავებას (მო-კავებას), ხოლო ბგერა-სიტყვა ტ ჰ სიტყვაში კ’ეტ ჰ ილი ნიშნავს ნათელს, ღვთიურ სიბრძნეს,

სიტყვაში \_ კ’უტ ჰ არი კი თავს. მაშინ, სიტყვა კ’ეტ ჰ ილი, სიტყვა-სიტყვით ნიშნავს: წრთობა ნათელისა არის.

და, მართლაც, ყველაზე კეთილი რამ ადამიანის ქმედებაში ნათელის, ანუ სიბრძნის წრთობაა. ყველა

15

დანარჩენი, მასთან შედარებით, მხოლოდ დათვური სამსახურია; ხოლო \_ კ’უტ ჰ არი სიტყვა-სიტყვით

ნიშნავს: მოკავებული თავისთვის არის. საკუთარიც სხვა არაფერია, თუ არა და, თავისთვის მოკავებული

რეალობა; იბერიული სიტყვაც კ’იტ ჰ ი (← კ’ə ტ ჰ ə), ქართულად თითი, სწორედ, რომ სხეულის თავისთვის

მომკავებელი ნაწილია.

როგორც ვნახეთ, აქ განხილულ სიტყვებში კარგად ჩანს, წინარე ნოსტრატული ენის ლექსიკასა

და თანამედროვე იბერიული ენის ლექსიკას შორის ცოცხალი კავშირი.

კვლევის შედეგები

კვლევის შედეგად დადგინდა: 1. ყველა ენისათვის საერთო სამეტყველო ბგერების, ანუ ფონემების

წარმოშობის საფუძვლები \_ ბგერა-სიტყვები, ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების

გამღები ფიზიკური რეალობები; 2. ბგერა–სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსებისგან

მნიშვნელობების მიღების საფუძვლები; 3. რომ იმ ხანად, როცა გრამატიკული საშუალებები არ

არსებობდა, ადამიანები თავიანთი აზრის გადმოცემას ბგერა-სიტყვებისა და ბგერათა ჰარმონიული

კომპლექსების კომბინაციებით ცდილოდნენ; 4. კაცობრიობის ყველა ენებს შორის იაფეტურ-იბერიული

ენის პირველადობა.

დასკვნა

ზემოთქმულიდან გამომდინარე შეიძლება დავასკვნათ, რომ თუ სიტყვას სხვადასხვა ენაში

მოეპოვება შესატყვისი ფორმები, ნიშნავს, რომ მათი საერთო ძირი ჩასახულია პირველადი ერთიანი

ენის ფუნქციონირების ხანაში და შესაძლებელია იბერიულ ენაში არსებულ ბგერა-სიტყვებისა და

ბგერათა ჰარმონიული კომპლექსების მნიშვნელობათა საშუალებით დავადგინოთ ამ ძირისეული

ფორმების მნიშვნელობები. ხოლო თუ სიტყვას სხვა ენებში არ მოეპოვება შესატყვისი ფორმები (ან

შესაძლოა, არსებობდეს და შესწავლილი არ იყოს), მაგრამ ჩვენს მიერ შემუშავებული მეთოდით და იბერიულ ენაში არსებული ბგერა-სიტყვების მნიშვნელობათა გამოყენებით შესაძლებელია მისი ზუსტი

ეტიმოლოგიის დადგენა, ნიშნავს, რომ ის ჩასახულია პირველადი ერთიან ენაზე მეტყველების ხანაში და

ჩამოყალიბებულია იმ პერიოდის ლექსიკის შემდგომი შეკავშირება-გაერთიანებით.

ამრიგად, აღნიშნული მეთოდით შესაძლებელია დავადგინოთ ნოსტრატულ ენათა ლექსიკონში

შესული ყველა შესატყვის სიტყვათა ძირისეული ფორმა, მათგან მნიშვნელობის მიღების საფუძველი,

ანუ პირველად ერთიან ენაზე მეტყველების ხანაში გამოყენებადი ლექსიკა და, შესაბამისად,

აღვადგინოთ წინარე ნოსტრატული, იგივე, კაცობრიობის პირველადი ერთიანი ენა.

ამასთან, ეს მოკრძალებული ნაშრომი ღირებულია იმით, რომ ამით გზა გაიკვალა

ენათმეცნიერებაში გადაუჭრელ პრობლემად მიჩნეული ამოცანის გადაჭრისკენ, კერძოდ, კაცობრიობის

პირველადი, ერთიანი ენის აღდგენისაკენ, რაც, ვფიქრობთ, წინ გადადგმული ნაბიჯია ბუნების დღემდე

უცნობ საიდუმლოებების შეცნობისკენ და, შესაბამისად, ადამიანის სულიერ-ზნეობრივი აღმავლობის

მიმართულებით.

გამოყენებული ლიტერატურა:

1. ბიბლია, (1991) ახალი აღთქმა და ფსალმუნები, სტოკჰოლმი, ბიბლიის თარგმნის ინსტიტუტი ((biblia (1991) axali aɣkhma da phsalmunebi, Stok'holmi, bibliis thargmnis instituti);

2. Bomhard, A. (2018) A Comprehensive introduction to Nostratic Comparative linguistics, with cpecial Reference to indo – European, volume 1.2. third revised corrected and expanded edition, florence, sc;

3. გამყრელიძე, თ. მაჭავარიანი, გ. (1965) სონატთა სისტემა და აბლაუტი ქართველურ ენებში,

თბილისი, “მეცნიერება” (Gamq'reliʒe, T. Mač'avariani, G. (1965) sonant't h a sist'ema da ablaut'i kharthvelur enebši, Tbilisi "mecniereba");

4. გამყრელიძე, თ., და სხვ. (2003) თეორიული ენათმეცნიერების კურსი, თბილისი, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი (Gamq'reliʒe, T. Mač'avariani, G. (1965) sonant'tha sist'ema da ablaut'i kharthvelur enebši, Tbilisi "mecniereba");

5. Долгопольский, А. (1971-72) Какие языки родственны европейским? Наука и человечество,

международный ежегодник, 106-118.

6. ნებიერიძე, გ. (1991) ენათმეცნიერების შესავალი, თბილისი, “განათლება” (Nebieriʒe, G. (1991) enat h mecnierebis sesavali, Tbilisi, "ganat h leba");

7. ორბელიანი, ს. (1991-1993) ლექსიკონი ქართული, ტ. I, II, საქართველოს მეცნიერებათა აცადემია, თბილისი, “მერანი” (Orbeliani, S. (1991-1993) lek h sik'oni k h art h uli, t'. I, II. Sak h art h velos mecnierebat h a ak'ademia, Tbilisi, "merani");

8. ჩიქობავა, ა. (1950-1964) ქართული ენის განმარტებითი ლექსიკონი, ტ. I÷VIII, თბილისი, საქართველოს მეცნიერებათა აკადემია (Cikhobava, A. (1950-1964) Kharthuli enis ganmart'ebithi lekhsik;oni, t'. I-VIII. Tbilisi, Sakharthvelos mecnierebatha ak'ademia);'

9. ფენრიხი, ჰ., სარჯველაძე, ზ. (2000) ქართველურ ენათა ეტიმოლოგიური ლექსიკონი, თბილისი, ს. ს. ორბელიანის სახელობის სახელმწიფო პედაგოგიური ინსტიტუტი (P h enrixi, H., Sarǯvelaʒe, Z. (2000) K h art h velur enat h a et'imologiuri lek h sik'oni, Tbilisi, S.S. Orbelianis saxelobis saxelmc'ip h o p'edagogiuri instituti);

10. ძაძამია, მ., ძაძამია, ც. (1997) ენის წარმოშობის საიდუმლოება, ზუგდიდი, ზუგდიდის დამოუკიდებელი უნივერსიტეტი (ʒaʒamia, M., ʒaʒamia, C. (1997) enis c'armošobis saidumloeba, Zugdidi, Zugdidis damouk'idebeli universit'eti);

11. ძაძამია მ., ძაძამია ც., ვახანია ვ. (2007) მეგრული ენის ლექსიკა და სიტყვათწარმომავლობა, ტ. I, თბილისი, აფხაზეთის მეცნიერებათა აკადემია (ʒaʒamia, M., ʒaʒamia, C., Vaxania, V. (2007) megruli enis lek h sika da sit'q'vat h c'armomavloba, t'. I, Tbilisi, ap h xasetis mecnierebat h a ak'ademia.